

## Protokoll fört vid enskild föredragning

Utbildnings- och kulturavdelningen  
Kulturbyrån, U3

Beslutande

Minister  
Johan Ehn

Föredragande

Byråchef  
Jan-Ole Lönnblad

Justerat

Omedelbart

---

Ärende/Dnr/Exp.

Beslut

---

### Nr 20

Öppet samråd angående AV-direktivet  
**ÅLR 2015/9623**

Kommissionens samråd om Direktiv 2010/13/EU om audiovisuella medietjänster.

Konstaterades att EU-kommissionen har inbjudit till ett öppet samråd om direktivet om audiovisuella medietjänster. Enskilda personer, organisationer och myndigheter kan med ett elektroniskt formulär (bilaga) besvara ett antal frågor som direktivet omfattar.

Beslöts delta i samrådet genom att besvara två av frågorna enligt följande:

#### **1.1 Är bestämmelserna om tjänster som omfattas av direktivet (tv-sändningar och beställtjänster) fortfarande relevanta, ändamålsenliga och rättvisa?**

Landskapsregeringens svar:

Åland är ett enspråkigt svenskt och självstyrkt landskap i det övervägande finskspråkiga Finland. Ålands självstyrelse baserar sig på ett beslut av Nationernas förbund år 1921, där det fastslogs att Finland skulle få suveräniteten över Åland men att man samtidigt förband sig att garantera Ålands befolkning dess svenska språk, kultur och lokala sedvänjor. Även i protokoll 2 om Åland, vilket är fogat till Finlands anslutningsfördrag till EU hänvisas till Ålands särskilda folkrättsliga ställning.

Under 50 år har Åland via avtal kunnat följa linjära Tv-sändningar från Sverige. Arrangemanget har varit ett mycket viktigt led i att genomföra de folkrättsliga garantierna i praktiken. Möjligheten att se TV från Sverige har synnerligen stor kulturell betydelse för ålänningarna eftersom det ger möjlighet att kunna ta del av programutbud på sitt eget språk

Under senare tid har det dock uppstått problem när Åland inte kan följa det ökande programutbudet från Sverige över internet. Geoblockering på

grund av sändningsrätter som upphandlats landsvis och geoblockering av upphovsrättsliga orsaker utestänger ålänningarna från detta programutbud. Som exempel kan nämnas Internationella Fotbollsförbundet (FIFA) som enbart beviljar sändningsrättigheter för enskilda länders geografiska områden. Detta leder exempelvis till att Åland inte kan ta del av större idrottsevenemang som sänds över kommersiella kanaler. Idrottsevenemang som sänds över Sveriges public service kan ses på Åland över linjära sändningar. Fördjupande program runt idrottstävlingarna som sänds över internet är Åland däremot uteslutet ifrån. Nämnas kan att dessa problem även finns på annat håll; exempelvis kan tyska media inte sända i det tyskspråkiga Sydtyrolen.

Den olika behandlingen av linjära och icke-linjära sändningar stör marknaden, exempelvis kan nämnas att enbart 4 % av video-on-demandtjänsterna är tillgängliga över nationella gränser i EU. SatCab-direktivet har visat sig vara effektivt då det gäller att tillhandahålla landsöverskridande lösningar utan negativa konsekvenser för rättsinnehavarna

Ett växande programutbud som ursprungligen televiserades tillgängliggörs numera över internet (så kallad Play-funktion). Dessutom producerar både public servicebolag och privata Tv-bolag alltmera material som sänds exklusivt över internet. Det gäller bland annat material som kompletterar och/eller fördjupar något aktuellt underhållningsprogram eller idrottsevenemang som televiseras.

Eftersom utvecklingen går mot att sändningar och medietjänster allt mera tillhandahålls över internet riskerar Åland att i allt högre grad utestängas från svenskspråkigt audiovisuellt utbud. Många regioner inom EU som utgör språkliga minoriteter befinner sig i en liknande språklig situation som Åland.

Problematiken med geoblockering av upphovsrättsliga orsaker är således ett utbrett problem som måste lösas på ett tillfredsställande sätt för Åland och andra regioner som befinner sig i en liknande situation

Ålands landskapsregering anser att ordet ”televisionsliknande” programutbud – såväl arkiv- som aktualitetsprogram - måste beaktas i hög grad i ett reviderat direktiv eftersom Tv-tittande via datorer och annan liknande utrustning alltmera ersätter lineär television, inte minst bland ungdomar och unga vuxna. Upphovsrätten måste harmoniseras så att det är möjligt att ta del av medlemsländernas programutbud oberoende av utrustning.

## **6.2 Har det förekommit problem när det gäller tillgången till visst innehåll av ”allmänt intresse”?**

Landskapsregeringens svar:

Direktivet medger att medlemsstaterna förbjuder exklusiva sändningar av evenemang som de anser vara av särskild vikt för samhället, om sådana sändningar skulle innebära att en väsentlig del av allmänheten utestängs från möjligheten att följa sådana evenemang i fri-tv. I direktivet nämns fotbolls-VM och fotbolls-EM som exempel på sådana evenemang. När en medlemsstat anmäler en förteckning över evenemang av särskild vikt,

måste kommissionen bedöma förteckningens förenlighet med EU-lagstiftningen. Om förteckningen anses vara förenlig med lagstiftningen, kommer den att få ett ”ömsesidigt erkännande”

Landskapsregeringen anser att man vid revideringen av direktivet måste ta i beaktande även språkliga minoriteters möjligheter att ta del av evenemang som anses vara av särskild vikt för samhället.

---

## Samråd

### Direktiv 2010/13/EU om audiovisuella medietjänster

#### *Ett regelverk för 2000-talets medier*

## Frågeformulär

### Allmänna uppgifter om deltagare

Jag svarar i egenskap av:

- Privatperson
- Företrädare för en organisation/ett företag/en institution

Ange din nationalitet.

- Österrike
- Belgien
- Bulgarien
- Kroatien
- Cypern
- Tjeckien
- Danmark
- Estland
- Finland
- Frankrike
- Tyskland
- Grekland
- Ungern
- Italien
- Irland
- Lettland
- Litauen
- Luxemburg
- Malta
- Nederländerna

- Polen
- Portugal
- Rumänien
- Slovakien
- Slovenien
- Spanien
- Sverige
- Storbritannien
- Annat

Ditt namn:  
Jan-Ole Lönnblad

Din e-postadress: jan-ole.lonnblad@regeringen.ax

Jag svarar i egenskap av:

- Privatperson
- För en organisations/ett företags/en institutions räkning

Är din organisation registrerad i Europeiska kommissionens och Europaparlamentets öppenhetsregister

- Ja
- Nej

Ange din organisations registreringsnummer i EU:s öppenhetsregister.

\_\_\_\_\_

Registrera din organisation i [öppenhetsregistret](#) innan frågorna i formuläret besvaras. Om din organisation/institution svarar utan att först vara registrerad, kommer kommissionen att betrakta svaret som ett bidrag från en privatperson och offentliggör det därför separat.

Kryssa för den definition som passar din organisation och sektor.

- Nationell förvaltning
- Nationell tillsynsmyndighet
- Regional myndighet
- Programföretag i allmänhetens tjänst
- Icke-statlig organisation

- Litet eller medelstort företag
- Mikroföretag
- Kommersiella programföretag och temakanaler
- Företag som erbjuder ett samlat utbud av betalkanaler
- Operatör som erbjuder kostnadsfria och avgiftsbelagda beställvideotjänster
- Leverantörer av bredbands-tv, internetleverantörer och kabeloperatörer – också telekombolag
- Europeisk plattform eller sammanslutning för branschrepresentanter
- Nationella sammanslutningar för branschrepresentanter
- Forskningsorganisation/högskola
- Press eller andra media
- Övrigt

Min institution/organisation/företag verkar i:

- Österrike
- Belgien
- Bulgarien
- Tjeckien
- Kroatien
- Cypern
- Danmark
- Estland
- Frankrike
- Finland/**Åland**
- Tyskland
- Grekland
- Ungern
- Italien
- Irland
- Lettland
- Litauen
- Luxemburg
- Malta
- Nederländerna
- Polen

- Portugal
- Rumänien
- Spanien
- Slovenien
- Slovakien
- Sverige
- Storbritannien
- Övrigt

Ange namnet på din institution/din organisation/ditt företag.

**Ålands landskapsregering**

Ange din adress, telefon och e-post.

PB 1060, AX-22111 MARIEHAMN

Vilken är din organisations huvudsakliga etableringsort eller främsta verksamhetsställe?

Mariehamn, Åland

Dina svar och personuppgifter kommer att läggas ut på nätet, såvida du inte motsätter dig detta för att det skulle skada dina legitima intressen. I så fall kan vi offentliggöra bidraget anonymt. Annars kommer bidraget inte att offentliggöras alls och synpunkterna kommer i princip inte heller att beaktas. Om du inte vill att dina uppgifter ska offentliggöras, måste du ange detta genom att meddela den enhet som genomför samrådet.

[I reglerna för skydd av personuppgifter kan du läsa om hur vi hanterar dina personuppgifter och ditt bidrag.](#)

## ***Bakgrund och mål***

Direktivet om audiovisuella medietjänster (nedan kallat *direktivet*<sup>1</sup>) utgör grunden till en inre europeisk marknad för audiovisuella medietjänster. Därigenom harmoniseras medlemsstaternas audiovisuella regler och tack vare principen om ursprungsland är det lättare att tillhandahålla audiovisuella medietjänster i hela EU.

Sedan direktivet antogs 2007 har mediekonvergensen<sup>2</sup> medfört kraftiga förändringar i det audiovisuella landskapet. En översyn av direktivet ingår i kommissionens arbetsprogram för 2015, som en del av Programmet om lagstiftningens ändamålsenlighet och resultat (nedan kallat *Refit*). I sitt meddelande om Strategin för en digital inre marknad för Europa<sup>3</sup> tillkännagav kommissionen att direktivet skulle ses över under 2016. En översyn inom ramen för Refit genomförs parallellt inom telekomområdet i syfte att lägga fram förslag år 2016. Några av de frågor som behandlas i det pågående offentliga samrådet kan påverka denna parallella översyn och vice versa.

År 2013 antog kommissionen grönboken *Förberedelse för en helt konvergerad audiovisuell värld: tillväxt, skapande och värderingar*<sup>4</sup>. I grönboken uppmanas berörda parter att framföra sina synpunkter om det föränderliga medielandskapet och dess konsekvenser för direktivet.

Utifrån resultaten av det offentliga samrådet har kommissionen ringat in följande områden att beaktas vid utvärderingen och översynen av direktivet:

1. Säkerställa lika konkurrensvillkor för audiovisuella medietjänster.
2. Erbjudande ett optimalt konsumentskydd.
3. Införa användarskydd och förbud mot hatpropaganda och diskriminering.
4. Främja europeiskt audiovisuellt innehåll.
5. Stärka den inre marknaden
6. Stärka mediefriheten och pluralismen, tillgången till information och tillgången till innehåll för personer med funktionsnedsättning.

***Nedan följer ett antal frågor som rör dessa områden. Motivera svaren och illustrera eventuellt med***

<sup>1</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2010/13/EU av den 10 mars 2010 om samordning av vissa bestämmelser som fastställs i medlemsstaternas lagar och andra författningar om tillhandahållande av audiovisuella medietjänster. Nedan kallat *direktivet*.

<sup>2</sup> <https://ec.europa.eu/digital-agenda/en/media-convergence>

<sup>3</sup> Meddelande från kommissionen till Europaparlamentet, rådet, Europeiska ekonomiska och sociala kommittén och Regionkommittén: En strategi för en inre digital marknad COM(2015) 192 final, 6 maj 2015.

<sup>4</sup> Nedan kallad *grönboken* (<https://ec.europa.eu/digital-agenda/node/51287#green-paper---preparing-for-a-fully-converged-audi>)



**konkreta exempel och underbygg dem med aktuella data. De angivna alternativen utesluter inte nödvändigtvis varandra, och kan ibland kombineras. Ange det alternativ som passar bäst, och gärna även andra nyttiga synpunkter.**

## FRÅGOR

### 1. Enhetliga spelregler

#### Tjänster som omfattas av direktivet

I direktivet regleras tv-sändningar och beställtjänster. Det är tillämpligt på televisionsliknande<sup>5</sup> program som leverantörerna har det redaktionella ansvaret för<sup>6</sup>. Direktivet är inte tillämpligt på material som tillhandahålls av videodelningsplattformar och mellanhänder.

Dessa plattformar och mellanhänder regleras främst genom direktivet om elektronisk handel<sup>7</sup>, enligt vilket de under vissa villkor är undantagna från ansvar för det innehåll som de överför, lagrar eller är värd för.

Mot bakgrund av den allt viktigare roll som internetbaserade plattformar och mellanhänder (t.ex. sökmotorer, sociala medier, e-handelsplattformar, appbutiker och webbplatser för prisjämförelser) spelar i ekonomin och samhället, aviseras genom kommissionens meddelande *En strategi för den digitala inre marknaden i Europa* att en övergripande bedömning av rollen för plattformar och mellanhänder online inleds i slutet av 2015, som en separat åtgärd.

#### **FRÅGOR 1.1**

**Är bestämmelserna om tjänster som omfattas av direktivet (tv-sändningar och beställtjänster) fortfarande relevanta<sup>8</sup>, ändamålsenliga<sup>9</sup> och rättvisa<sup>10</sup>?**

<sup>5</sup> Skäl 24 i direktivet: "Audiovisuella medietjänster på begäran kännetecknas av att de är 'televisionsliknande', dvs. att de konkurrerar om samma publik som tv-sändningar och att utformningen av och sättet att få tillgång till tjänsten får användaren att rimligen förvänta sig lagstadgat skydd inom detta direktivs tillämpningsområde. Mot bakgrund av detta och för att förebygga skillnader beträffande fri rörlighet och konkurrens bör begreppet program tolkas på ett dynamiskt sätt så att hänsyn tas till utvecklingen inom tv-sändningsverksamheten."

<sup>6</sup> Artikel 1.1 a i direktivet. Direktivet om audiovisuella medietjänster är endast tillämpligt på tjänster som kan klassificeras som audiovisuella medietjänster enligt definitionen i artikel 1.1 a. En audiovisuell medietjänst är "en tjänst [...] som faller under det **redaktionella ansvaret** hos en leverantör av medietjänster och vars **huvudsakliga syfte** är att i informations-, underhållnings- eller utbildningssyfte tillhandahålla program i syfte att informera, underhålla eller utbilda, till allmänheten via elektroniska kommunikationsnät i den mening som avses i artikel 2 a i direktiv 2002/21/EG." Denna definition omfattar främst tv-sändningar och audiovisuella beställmedietjänster.

<sup>7</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2000/31/EG av den 8 juni 2000 om vissa rättsliga aspekter på informationssamhällets tjänster, särskilt elektronisk handel, på den inre marknaden ("direktiv om elektronisk handel").

<sup>8</sup> Relevans avser förhållandet mellan behov och problem i samhället och målen med åtgärden.

<sup>9</sup> Analysen av ändamålsenligheten syftar till att avgöra insatsernas ändamålsenlighet för att uppnå målen eller delmålen.

<sup>10</sup> Hur rättvist fördelas effekterna mellan de olika aktörerna?

Relevanta? JA – NEJ – INGEN UPPFATTNING

Ändamålsenligt? JA – NEJ – INGEN UPPFATTNING

Rättvisa? JA – NEJ – INGEN UPPFATTNING

#### SYNPUNKTER:

Åland är ett enspråkigt svenskt och självstyrkt landskap i det övervägande finskspråkiga Finland. Ålands självstyrelse baserar sig på ett beslut av Nationernas förbund år 1921, där det fastslogs att Finland skulle få suveräniteten över Åland men att man samtidigt förband sig att garantera Ålands befolkning dess svenska språk, kultur och lokala sedvänjor. Även i protokoll 2 om Åland, vilket är fogat till Finlands anslutningsfördrag till EU hänvisas till Ålands särskilda folkrättsliga ställning.

Under 50 år har Åland via avtal kunnat följa linjära Tv-sändningar från Sverige. Arrangemanget har varit ett mycket viktigt led i att genomföra de folkrättsliga garantierna i praktiken. Möjligheten att se TV från Sverige har synnerligen stor kulturell betydelse för ålänningarna eftersom det ger möjlighet att kunna ta del av programutbud på sitt eget språk.

Under senare tid har det dock uppstått problem när Åland inte kan följa det ökande programutbudet från Sverige över internet. Geoblockering på grund av sändningsrätter som upphandlats landsvis och geoblockering av upphovsrättsliga orsaker utestänger ålänningarna från detta programutbud. Som exempel kan nämnas Internationella Fotbollsförbundet (FIFA) som enbart beviljar sändningsrättigheter för enskilda länders geografiska områden. Detta leder exempelvis till att Åland inte kan ta del av större idrottsevenemang som sänds över kommersiella kanaler. Idrottsevenemang som sänds över Sveriges public service kan ses på Åland över linjära sändningar. Fördjupande program runt idrottstävlingarna som sänds över internet är Åland däremot uteslutet ifrån. Nämnas kan att dessa problem även finns på annat håll; exempelvis kan tyska media inte sända i det tyskspråkiga Sydtyrolen.

Den olika behandlingen av linjära och icke-linjära sändningar stör marknaden, exempelvis kan nämnas att enbart 4 % av video-on-demandtjänsterna är tillgängliga över nationella gränser i EU. SatCab-direktivet har visat sig vara effektivt då det gäller att tillhandahålla landsöverskridande lösningar utan negativa konsekvenser för rättsinnehavarna.

Ett växande programutbud som ursprungligen televiserades tillgängliggörs numera över internet (så kallad Play-funktion). Dessutom producerar både public servicebolag och privata Tv-bolag alltmera material som sänds exklusivt över internet. Det gäller bland annat material som kompletterar och/eller fördjupar något aktuellt underhållningsprogram eller idrottsevenemang som televiseras.

Eftersom utvecklingen går mot att sändningar och medietjänster allt mera tillhandahålls över internet riskerar Åland att i allt högre grad utestängas från svenskspråkigt audiovisuellt utbud. Många regioner inom EU som utgör språkliga minoriteter befinner sig i en liknande språklig situation som Åland.

Problematiken med geoblockering av upphovsrättsliga orsaker är således ett utbredd problem som måste lösas på ett tillfredsställande sätt för Åland och andra regioner som befinner sig i en liknande situation.

Ålands landskapsregering anser att ordet ”televisionsliknande” programutbud – såväl arkiv- som aktualitetsprogram - måste beaktas i hög grad i ett reviderat direktiv eftersom Tv-tittande via datorer och annan liknande utrustning alltmera ersätter lineär television, inte minst bland ungdomar och unga vuxna. Upphovsrätten måste harmoniseras så att det är möjligt att ta del av medlemsländernas programutbud oberoende av utrustning.

**Har det förekommit några problem (t.ex. avseende konsumentskydd eller konkurrensackdelar) på grund av att vissa audiovisuella tjänster inte omfattas av direktivet?**

JA – NEJ (Om ja, förklara närmare nedan)

SYNPUNKTER:

**Bästa alternativ:**

a) Nuvarande situation bibehålls.

b) Europeiska kommissionen utfärdar en vägledning om direktivets tillämpningsområde. Inga andra ändringar av unionsrätten görs.

c) Ändring av andra lagar än direktivet, särskilt direktivet om e-handel. Detta alternativ skulle kunna kompletteras med hjälp av själv- och samregleringsinitiativ.

d) Direktivet ändras t.ex. genom att alla eller några av dess bestämmelser utvidgas, t.ex. till leverantörer som erbjuder audiovisuellt innehåll som inte kan klassificeras som ”televisionsliknande” eller till leverantörer som tillhandahåller användargenererat innehåll.

d) Andra alternativ (ange vilka)

MOTIVERA:

## Direktivets geografiska tillämpningsområde

Direktivet är tillämpligt på aktörer etablerade i EU. Aktörer som är etablerade utanför EU, men som inriktar sig på EU-publik med sina audiovisuella medietjänster (via t.ex. markbundna sändningar och satellitsändningar internet eller på andra sätt) omfattas inte av direktivets tillämpningsområde<sup>11</sup>.

### **FRÅGOR 1.2**

**Är bestämmelserna om direktivets geografiska tillämpningsområde fortfarande relevanta, ändamålsenliga och rättvisa?**

Relevanta? JA – NEJ – INGEN UPPFATTNING

Ändamålsenliga? JA – NEJ – INGEN UPPFATTNING

Rättvisa? JA – NEJ – INGEN UPPFATTNING

SYNPUNKTER: *Direktivets bestämmelser är i princip relevanta, men internetsändningar och de problem som verkar hänga samman med dem – upphovsrättsliga frågor och geoblockering - bör få uppmärksamhet under arbetet med ett nytt direktiv.*

**Har det förekommit några problem (t.ex. konsumentskyddsproblem eller konkurrensackdelar) till följd av det nuvarande direktivets geografiska tillämpningsområde?**

JA – NEJ (Om ja, förklara närmare nedan)

SYNPUNKTER:

#### **Bästa alternativ:**

- a) Nuvarande situation bibehålls.
- b) Direktivets tillämpningsområde utvidgas till leverantörer av audiovisuella medietjänster etablerade utanför EU som är inriktade på EU:s publik.
- Detta kan exempelvis göras genom krav om att dessa leverantörer registrerar eller utser en representant i en medlemsstat (t.ex. i det främsta mållandet). Reglerna i den medlemsstat där registreringen skett eller representanten finns skulle tillämpas.*
- c) Direktivets tillämpningsområde utvidgas till att omfatta audiovisuella medietjänster från leverantörer som är etablerade utanför EU men inriktade på EU:s publik och vars närvaro i EU är betydande uttryckt som marknadsandel eller omsättning.

*Vad gäller alternativ b), skulle detta exempelvis kunna göras genom krav om att dessa leverantörer registrerar eller utser en representant i en medlemsstat (t.ex. i det främsta mållandet). Reglerna i den medlemsstat där registreringen skett eller representanten finns skulle tillämpas.*

<sup>11</sup> Artikel 2.1 i direktivet – "Varje medlemsstat ska säkerställa att alla audiovisuella medietjänster som sänds av leverantörer av medietjänster **under dess jurisdiktion** överensstämmer med reglerna i det rättssystem som är tillämpligt på audiovisuella medietjänster avsedda för allmänheten i den medlemsstaten." (fetstilt här)

d)  Andra alternativ (ange vilka)

MOTIVERA:

## 2. *Erbjuda ett optimalt konsumentskydd*

Direktivet bygger på s.k. ”graderad reglering”. Enligt direktivet ska en kärna av samhällliga värderingar vara tillämplig på alla audiovisuella medietjänster, samtidigt som lättare regleringskrav fastställs för beställtjänster jämfört med linjära tjänster. Detta beror på att användarna av beställtjänster har ett mer aktivt, ”sökande” tillvägagångssätt för att själva kunna bestämma när de vill se någonting och vad de vill se.

Vad gäller området kommersiella meddelanden<sup>12</sup>, innehåller direktivet vissa bestämmelser som är tillämpliga på alla audiovisuella medietjänster och t.ex. reglerar användningen av sponsring och produktplacering. Reglerna anger även begränsningar i fråga om marknadskommunikation för alkohol och tobak.

I direktivet fastställs också andra bestämmelser som endast är tillämpliga på televisionens sändningstjänster och som innebär en kvantitativ reglering av reklam. I bestämmelserna fastställs t.ex. att maximalt 12 minuters reklam i timmen får sändas i TV, hur ofta TV-filmer, biograffilmer och nyhetsprogram får avbrytas av reklamslag och minimilängden för teleshoppingblock.

### **FRÅGOR 2.1**

**Är nuvarande regler för marknadskommunikation fortfarande relevanta, ändamålsenliga och rättvisa?**

Relevanta?  JA –  NEJ –  INGEN UPPFATTNING

Ändamålsenliga?  JA –  NEJ –  INGEN UPPFATTNING

Rättvisa?  JA –  NEJ –  INGEN UPPFATTNING

SYNPUNKTER:

<sup>12</sup> ”Audiovisuell marknadskommunikation” är ett bredare begrepp än annonsering och avser bilder med eller utan ljud som är utformade för att direkt eller indirekt marknadsföra varor och tjänster eller bilder av en fysisk eller juridisk person som bedriver ekonomisk verksamhet. Sådana bilder åtföljer eller ingår i ett program mot erläggande av betalning eller liknande ersättning eller i form av egenreklam. Till de olika formerna av audiovisuella kommersiella meddelanden hör bland annat tv-reklam, sponsring, teleshopping och produktplacering. Artikel 1.1 h i direktivet.

**Har det förekommit några problem (t.ex. konsumentskyddsproblem eller konkurrensnackdelar) till följd av direktivets bestämmelser om kommersiella meddelanden?**

JA – NEJ (Om ja, förklara närmare nedan)

KOMMENTARER

***Bästa alternativ:***

a) Nuvarande situation bibehålls.

b) Reglerna för marknadskommunikation görs mer flexibla, i synnerhet de som innebär kvantitativa begränsningar i fråga om reklam och antalet avbrott.

c) En skärpning av vissa regler för reklam som syftar till att skydda sårbara tittare, särskilt reglerna om alkoholreklam och marknadsföring av produkter som innehåller mycket fett, salt och socker.

d) Andra alternativ (ange vilka)

MOTIVERA:

### **3. Användarskydd och förbud mot hatpropaganda och diskriminering.**

#### **Allmänt tittarskydd enligt direktivet**

Direktivet innehåller ett antal bestämmelser som dels syftar till att skydda tittare/användare, minderåriga, personer med funktionshinder, dels till att förbjuda hatpropaganda och diskriminering.

#### **FRÅGOR 3.1**

**Är den övergripande skyddsnivån i direktivet om audiovisuella medietjänster fortfarande relevant, ändamålsenlig och rättvis?**

Relevant? JA – NEJ – INGEN UPPFATTNING

Ändamålsenlig? JA – NEJ – INGEN UPPFATTNING

Rättvis? JA – NEJ – INGEN UPPFATTNING

SYNPUNKTER:

**Har det förekommit några problem (t.ex. konsumentskyddsproblem eller konkurrensnackdelar) till följd av direktivets bestämmelser?**

JA – NEJ (Om ja, förklara närmare nedan)

SYNPUNKTER:

### Skydd av minderåriga

Systemet med graderad reglering är också tillämpligt på skyddet av minderåriga: ju mindre kontroll en tittare har och ju mer skadligt det specifika innehållet är, desto hårdare restriktioner tillämpas. Vad gäller televisionens sändningstjänster, är program som ”allvarligt kan skada” minderårigas utveckling förbjudna (dvs. pornografi eller opåkallat våld), medan de program som kan vara bara ”skadliga” för minderåriga endast kan sändas när det är säkert att minderåriga normalt sett inte kommer att höra eller se dem. För beställtjänster är program som ”allvarligt kan skada” minderårigas utveckling tillåtna som beställtjänster, men de får endast tillhandahålls på ett sådant sätt att minderåriga normalt sett inte kommer att höra eller se dem. Det finns inga restriktioner för program som bara kan vara ”skadliga”.

### **FRÅGOR 3.2**

**Är åtskillnaden mellan bestämmelser om sändning och innehållet i beställtjänster fortfarande relevant, ändamålsenlig och rättvis i fråga om skyddet av minderåriga?**

Relevant? JA – NEJ – INGEN UPPFATTNING

Ändamålsenlig? JA – NEJ – INGEN UPPFATTNING

Rättvis? JA – NEJ – INGEN UPPFATTNING

SYNPUNKTER:

**Har direktivet varit ändamålsenligt när det gäller att skydda barn från att se eller höra innehåll som kan vara skadligt för dem?**

JA – NEJ – INGEN UPPFATTNING

KOMMENTARER

**Vilka är kostnaderna för att genomföra sådana krav?**

Kostnader:

SYNPUNKTER:

**Vilka är fördelarna med att genomföra sådana krav?**

Fördelar:

SYNPUNKTER:

**Har det förekommit några problem med direktivets bestämmelser som rör skyddet av minderåriga?**

JA – NEJ (Om ja, förklara närmare nedan)

SYNPUNKTER:

***Bästa alternativ:***

a) Nuvarande situation bibehålls.

b) Det nuvarande direktivets bestämmelser kompletteras genom själv- och samreglering

Om nuvarande situation bibehålls, skulle den kompletteras med själv- och samregleringsåtgärder samt också andra åtgärder (för mediekompetens och medvetandegörande).

c) Ytterligare harmonisering införs

Detta skulle t.ex. kunna inbegripa ökad harmonisering av tekniska krav, samordning och certifiering av tekniska skyddsåtgärder. Andra alternativ kunde vara att samordna systemen för klassificering och märkning eller införa gemensamma definitioner av nyckelbegrepp såsom minderåriga, pornografi, opåkallat våld, skadligt och mycket skadligt medieinnehåll.

d) Den nuvarande åtskillnaden mellan reglerna för televisionssändningar samt regler för audiovisuella medietjänster på begäran upphävs.

Detta innebär antingen att beställtjänster beläggs med samma skyddsnivå som televisionens sändningstjänster (skärpning), eller att televisionssändningar beläggs med samma skyddsnivå som beställtjänster (lätnad).

e) Tillämpningsområdet för direktivet om audiovisuella medietjänster utvidgas till annat online-innehåll (t.ex. användargenererat innehåll eller audiovisuellt innehåll i sociala medier), inbegripet icke-audiovisuellt innehåll (t. ex. stillbilder)

Ett alternativ skulle kunna vara att dessa tjänster blir föremål för samma bestämmelser om skydd av minderåriga i audiovisuella beställmedietjänster.



f)  Andra alternativ (ange vilka)

MOTIVERA:

#### 4. *Främja europeiskt audiovisuellt innehåll*

Direktivet syftar till att främja europeiska produktioner och den kulturella mångfalden i EU. För televisionens sändningstjänster ska EU:s medlemsstater, i tillämpliga fall och på lämpligt sätt, säkerställa en andel av europeiska produktioner<sup>13</sup> och oberoende produktioner<sup>14</sup>. För beställtjänster kan EU:s medlemsstater välja bland olika alternativ för att uppnå målet att främja kulturell mångfald. Alternativen omfattar finansiella bidrag till både produktion och förvärv av sändningsrätter till europeiska produktioner och regler som garanterar en andel och/eller framträdande plats som europeiska verk. EU:s medlemsstater måste också uppfylla sin rapporteringskyldighet med avseende på de insatser som gjorts för att främja europeiska produktioner, vilken ska ha formen av en detaljerad rapport som lämnas in vartannat år.

#### **FRÅGOR 4**

**Är direktivets bestämmelser fortfarande relevanta, ändamålsenliga och rättvisa när det gäller att främja kulturell mångfald och särskilt Europeiska produktioner?**

Relevanta?  JA –  NEJ –  INGEN UPPFATTNING

Ändamålsenliga?  JA –  NEJ –  INGEN UPPFATTNING

Rättvisa?  JA –  NEJ –  INGEN UPPFATTNING

SYNPUNKTER:

**Vilket av nedanstående alternativ stämmer när det gäller innehållet de programkataloger som erbjuds av leverantörer av audiovisuella medietjänster i fråga om europeiska produktioner, också icke-nationella (dvs. de som producerats i ett annat EU-land)?**

a)  Lagom mycket.

b)  För mycket.

c)  För lite.

d)  Ingen åsikt.

<sup>13</sup> För europeiska produktioner: huvuddelen av programföretagens sändningstid.

<sup>14</sup> För europeiska produktioner, skapade av producenter som är oberoende av programföretagen: 10 % av programföretagens sändningstid.

SYNPUNKTER:

**Skulle det vara intressant att få se fler filmer som producerats i något annat EU-land?**

JA – NEJ – INGEN UPPFATTNING

SYNPUNKTER:

**Har det förekommit några problem, eller finns det vetskap om sådana problem, till följd av bestämmelserna i direktivet när det gäller främjandet av europeiska audiovisuella verk?**

JA – NEJ (Om ja, förklara närmare nedan)

KOMMENTARER

**Vilka är fördelarna med direktivets krav om främjande av europeiska produktioner? Hänvisningar kan också göras till kvalitativa och/eller kvantitativa fördelar (t.ex. ökad synlighet eller ekonomisk vinst).**

Fördelar:

SYNPUNKTER:

**Vilka kostnader har ni som leverantörer av audiovisuella medietjänster haft på grund av direktivets krav om främjande av europeiska produktioner, inbegripet kostnader på grund av rapporteringskrav? Lämna, om möjligt, en redogörelse för kostnadsförändringarna före och efter ikraftträdandet av direktivets krav om främjande av europeiska produktioner?**

**Kostnader:**

SYNPUNKTER:

***Bästa alternativ:***

- a) Nuvarande situation bibehålls.
- b) Skyldigheter enligt direktivet i fråga om sändningstjänster och/eller beställtjänster att främja europeiska produktioner upphävs. Detta skulle innebära att harmoniseringen på EU-nivå om främjandet av europeiska produktioner skulle upphävas och ersättas av nationella bestämmelser.
- c) Mer flexibilitet införs för leverantörerna med avseende på deras val eller genomförandet av åtgärderna för främjande av europeiska produktioner.

Detta skulle t.ex. kunna innebära flera valmöjligheter både för programföretag och leverantörer av

beställvideo när det gäller metoden för att främja europeiska produktioner.

d)  *Befintliga regler stärks.*

Vad gäller televisionens sändningstjänster, kan detta t.ex. åstadkommas genom att tilläggskvoter införs för icke-nationella europeiska produktioner och/eller för europeiska kvalitetsprogram (t.ex. för spelfilmer, dokumentärer och tv-serier) eller för samproduktioner, eller genom att tydligt fastställa hur stor procentuell andel som ska reserveras för nya oberoende produktioner<sup>15</sup> (i stället för en ”lämplig andel”). För beställtjänster skulle ytterligare harmonisering vara tänkbar, t.ex. genom att en obligatorisk metod införs (t.ex. ett inslag bland kvalitetsverktygen, en obligatorisk andel europeiska produktioner i utbudet eller ett finansiellt bidrag – i form av en investeringsskyldighet eller som en avgift) eller en kombination av dessa metoder.

e)  *Andra alternativ (ange vilka)*

*MOTIVERA:*

## **5. Stärka den inre marknaden**

Enligt direktivet kan audiovisuella medieföretag tillhandahålla sina tjänster i EU endast om de följer reglerna i de medlemsstater vilkas jurisdiktion de omfattas av. I direktivet fastställs kriterier för att identifiera vilken medlemsstat som har jurisdiktion över en leverantör. Dessa kriterier rör frågor om var den centrala förvaltningen är placerad och var förvaltningsbeslut om programutbud eller val av innehåll fattas. Andra kriterier rör frågor om var arbetsstyrkan är placerad, eventuella satellitlänkar och användningen av ett lands satellitkapacitet. Direktivet medger en möjlighet till undantag från detta arbetssätt när det gäller uppammande av hat, skydd av minderåriga eller när programföretagen försöker kringgå skärpta regler i vissa medlemsstater. I dessa fall måste medlemsstaterna följa särskilda samarbetsförfaranden.

### **FRÅGOR 5**

**Är nuvarande regler för marknadskommunikation fortfarande relevanta, ändamålsenliga och rättvisa?**

<sup>15</sup> Produktioner som sänds inom fem år efter produktionstillfället.

Relevanta? JA – NEJ – INGEN UPPFATTNING

Ändamålsenliga? JA – NEJ – INGEN UPPFATTNING

Rättvisa? JA – NEJ – INGEN UPPFATTNING

SYNPUNKTER:

**Förekommer det problem med avseende på tillämpningen av nuvarande metod?**

JA – NEJ (Om ja, beskriv och förklara omfattningen)

KOMMENTARER

**Är det möjligt att göra en uppskattning av kostnader och fördelar med koppling till genomförandet av motsvarande regler? (Frågan gäller endast programföretag och leverantörer av beställ-tv)?**

JA – NEJ

Uppskattning av kostnaderna:

Uppskattning av vinsterna:

SYNPUNKTER:

***Bästa alternativ:***

a) Nuvarande situation bibehålls.

b) Befintlig samarbetspraxis stärks.

c) Bestämmelserna om samarbets- och undantagsmekanismer omarbetas, t.ex. genom bestämmelser som syftar till en förbättring av deras faktiska funktion.

d) Kriterierna för att fastställa vilken jurisdiktion som en tjänsteleverantör omfattas av förenklas, t.ex. genom att fokusera på de områden där de redaktionella besluten om en audiovisuell medietjänst fattas.

e) Övergång till en annan strategi som skulle tvinga leverantörerna att följa vissa regler (t.ex. främjande av europeiska produktioner) i de länder där de tillhandahåller sina tjänster.

f) Andra alternativ (ange vilka)

**MOTIVERA:**

**6. Stärka mediefriheten och pluralismen, tillgången till information och tillgången till innehåll för personer med funktionsnedsättning.**

Oberoende tillsynsmyndigheter

Fria och pluralistiska medier tillhör EU:s mest grundläggande demokratiska värden. Det är viktigt att beakta den roll som oberoende audiovisuella regleringsorgan kan spela för att skydda dessa värden inom direktivets tillämpningsområde. I artikel 30 i direktivet fastställs att oberoende tillsynsmyndigheter för audiovisuella medier ska samarbeta med varandra och med kommissionen. I direktivet fastställs inte uttalat någon skyldighet att garantera tillsynsorganens oberoende eller att inrätta ett oberoende tillsynsorgan, om något sådant organ inte redan finns.

**FRÅGOR 6.1**

**Är bestämmelserna i direktivet relevanta, ändamålsenliga och rättvisa?**

Relevanta? JA – NEJ – INGEN UPPFATTNING

Ändamålsenliga? JA – NEJ – INGEN UPPFATTNING

Rättvisa? JA – NEJ – INGEN UPPFATTNING

SYNPUNKTER:

**Förekommer det problem med avseende på oberoendet för regleringsmyndigheter för audiovisuella medier?**

JA – NEJ (Om ja, förklara närmare nedan)

SYNPUNKTER:

**Bästa alternativ:**

a) Nuvarande situation bibehålls.

b) Tillsynsmyndigheterna bemyndigas oberoende med stöd i direktivet, exempelvis genom att medlemsstaterna uttryckligen åläggs att garantera de nationella tillsynsmyndigheternas oberoende och se till att de utövar sina befogenheter på ett opartiskt och öppet sätt.

c) Obligatoriska minimikrav för regleringsmyndigheterna fastställs, t.ex. detaljerade beskrivningar

*av vilka särdrag nationella tillsynsmyndigheter skulle behöva ha för att säkerställa sitt oberoende.*

Sådana särdrag skulle kunna avse öppna beslutsförfaranden, ansvarighet inför berörda organ, öppna och transparenta förfaranden för att nominera, tillsätta och avsätta styrelseledamöter, personalens kunnande och erfarenhet, autonomi i fråga om ekonomi, drift och beslutsfattande, förmåga till ett effektivt genomförande osv.

d)  Andra alternativ (ange vilka)

**MOTIVERA:**

### Sändningsplikt/sökbarhet

Inom ramen för det regelverk som är tillämpligt på telekomoperatörer kan medlemsstaterna, enligt direktivet om samhällsomfattande tjänster<sup>16</sup>, under vissa omständigheter ålägga leverantörer av elektroniska kommunikationsnät att sända särskilda radio- och tv-kanaler (bestämmelser om sändningsplikt). Enligt tillträdesdirektivet<sup>17</sup> kan medlemsstaterna också fastställa regler om att radio- och tv-tjänster ska inbegripas i elektroniska programguider<sup>18</sup> och om utformningen av elektroniska programguider, t.ex. i fråga om kanalernas listning. Den senaste utvecklingen på marknaden och det tekniska området (nya distributionskanaler, spridningen av audiovisuellt innehåll osv.) visar att det föreligger ett behov av att reflektera över sändningspliktreglernas giltighet och ett eventuellt behov av uppdaterade regler för att underlätta eller garantera tillgången till programinnehåll som är av allmänt intresse (att definieras på medlemsstatsnivå), t.ex. genom att tillmäta detta innehåll särskild vikt (dvs. säkerställa möjligheten att söka och upptäcka innehållet).

### **FRÅGOR 6.2**

**Är nuvarande regelverk ändamålsenligt när det gäller att ge tillgång till visst innehåll av allmänt intresse?**

Ändamålsenligt?  JA –  NEJ –  INGEN UPPFATTNING

<sup>16</sup> Direktiv 2002/22/EG om samhällsomfattande tjänster och användares rättigheter avseende elektroniska kommunikationsnät och kommunikationstjänster, i dess lydelse enligt direktiv 2009/136/EG

<sup>17</sup> Direktiv 2002/19/EG om tillträde till och samtrafik mellan elektroniska kommunikationsnät och tillhörande faciliteter (tillträdesdirektivet), i dess lydelse enligt direktiv 2009/140/EG

<sup>18</sup> Elektroniska programguider (EPG) är ett slags menysystem som förser användarna av television, radio och andra medietyper ansökningar med kontinuerligt uppdaterade menyer som visar sändningsplanering och tablåinformation för nuvarande och kommande programutbud.

SYNPUNKTER:

**Har du som konsument stött på några svårigheter med att hitta, få tillgång till och utnyttja tv- och radiokanaler?**

JA – NEJ (Om ja, förklara närmare nedan)

SYNPUNKTER:

**Har det förekommit problem när det gäller tillgången till visst innehåll av ”allmänt intresse”?**

JA – NEJ (Om ja, förklara närmare nedan)

SYNPUNKTER:

**Bästa alternativ:**

a) Nuvarande situation bibehålls, dvs. nuvarande EU-regler angående bestämmelser om sändningsplikt/elektroniska programguider ändras inte (dvs. ingen förlängning av EU-medlemsstaternas rätt att täcka andra tjänster än utsändning).

b) Kravet om sändningsplikt/elektroniska programguider på nationell nivå/EU-nivå tas bort.

c) Nuvarande bestämmelser om sändningsplikt utsträcks till beställtjänster och/eller ytterligare tjänster som för närvarande inte omfattas av direktivet om audiovisuella medietjänster.

d) Direktivet ändras så att det kommer att omfatta regler om möjligheten att upptäcka innehåll av allmänt intresse (t.ex. regler om att framhäva innehåll av allmänt intresse på distributionsplattformar för audiovisuella beställtjänster).

e) Eventuella frågor beaktas endast inom ramen för den heltäckande bedömning av rollen för onlineplattformar och mellanhänder som inleds i slutet av 2015, vilket aviserats i strategin för den digitala inre marknaden i Europa.

f) Andra alternativ (ange vilka)

**MOTIVERA:**

Tillgång för personer med funktionshinder:

I direktivet om audiovisuella medietjänster fastställs att medlemsstaterna måste visa att de uppmuntrar leverantörer av audiovisuella medietjänster som omfattas av deras jurisdiktion att gradvis skapa tillgänglighetstjänster för hörsel- och synskadade.

**FRÅGOR 6.3**

**Är direktivet ändamålsenligt när det gäller att ge syn- eller hörselskadade personer rättvis tillgång till audiovisuellt innehåll?**

Ändamålsenligt? JA – NEJ – INGEN UPPFATTNING

SYNPUNKTER:

**Har det förekommit några problem när det gäller syn- eller hörselskadades tillgång till audiovisuella medietjänster?**

JA – NEJ (Om ja, förklara närmare nedan)

KOMMENTARER

**Är det möjligt att lämna en uppskattning av vilka kostnader dessa bestämmelser medför? (Frågan gäller endast programföretag)**

JA – NEJ

Kostnad:

SYNPUNKTER:

**Bästa alternativ:**

a) Nuvarande situation bibehålls.

b) Harmoniseringen av dessa regler på EU-nivå stärks.

I stället för att uppmuntra gradvis förbättrad tillgänglighet till audiovisuella verk för personer med nedsatt syn eller hörsel, skulle EU medlemsstaterna bli skyldiga att garantera den. Denna skyldighet skulle kunna fullgöras av medlemsstaterna genom lagstiftning eller samreglering.

c) Självs- och samregleringsåtgärder införs

Detta skulle kunna omfatta insatser avseende textning eller teckenspråk och ljudbeskrivningar.

d) Andra alternativ (ange vilka)



MOTIVERA:

Evenemang av stor betydelse för samhället

Direktivet medger att medlemsstaterna förbjuder exklusiva sändningar av evenemang som de anser vara av särskild vikt för samhället, om sådana sändningar skulle innebära att en väsentlig del av allmänheten utestängs från möjligheten att följa sådana evenemang i fri-tv. I direktivet nämns fotbolls-VM och fotbolls-EM som exempel på sådana evenemang. När en medlemsstat anmäler en förteckning över evenemang av särskild vikt, måste kommissionen bedöma förteckningens förenlighet med EU-lagstiftningen. Om förteckningen anses vara förenlig med lagstiftningen, kommer den att få ett ”ömsesidigt erkännande”.

Landskapsregeringen anser att man vid revideringen av direktivet måste ta i beaktande även språkliga minoriteters möjligheter att ta del av evenemang som anses vara av särskild vikt för samhället.

**FRÅGOR 6.4**

**Är direktivets bestämmelser om evenemang av särskild vikt för samhället relevanta, ändamålsenliga och rättvisa?**

Relevanta?  JA –  NEJ –  INGEN UPPFATTNING

Ändamålsenliga?  JA –  NEJ –  INGEN UPPFATTNING

Rättvisa?  JA –  NEJ –  INGEN UPPFATTNING

SYNPUNKTER:

**Har det någon gång förekommit problem med televisionens sändningstjänster när det gäller evenemang av särskild vikt för samhället?**

JA –  NEJ (Om ja, förklara närmare nedan)

KOMMENTARER

***Bästa alternativ:***

a)  Nuvarande situation bibehålls.

b) Andra alternativ (ange vilka)

MOTIVERA:

### Korta nyhetsinslag

Enligt direktivet om audiovisuella medietjänster ska medlemsstaterna säkerställa att programföretag etablerade i unionen, på rättvisa, rimliga och icke-diskriminerande villkor, har tillgång till evenemang av stort allmänintresse för korta nyhetsinslag.

### **FRÅGOR 6.5**

**Är direktivets bestämmelser om korta nyhetsinslag relevanta, ändamålsenliga och rättvisa?**

Relevanta? JA – NEJ – INGEN UPPFATTNING

Ändamålsenliga? JA – NEJ – INGEN UPPFATTNING

Rättvisa? JA – NEJ – INGEN UPPFATTNING

SYNPUNKTER:

**Har det någon gång förekommit problem med televisionens sändningstjänster när det gäller korta nyhetsinslag?**

JA – NEJ (Om ja, förklara närmare nedan)

KOMMENTARER

**Bästa alternativ:**

a) Nuvarande situation bibehålls.

b) Andra alternativ (ange vilka)

MOTIVERA:

### Rätt till genmäle

Enligt direktivet ska varje fysisk eller juridisk person oberoende av nationalitet, vars legitima intressen – i synnerhet dennes rykte och goda namn – har skadats av felaktiga påståenden i ett tv-program, ska ha rätt till genmäle eller motsvarande.

#### **FRÅGOR 6.6**

##### **Är direktivets bestämmelser om rätt till genmäle ändamålsenliga och rättvisa?**

Relevanta? JA – NEJ – INGEN UPPFATTNING

Ändamålsenliga? JA – NEJ – INGEN UPPFATTNING

Rättvisa? JA – NEJ – INGEN UPPFATTNING

SYNPUNKTER:

##### **Har det någon gång förekommit problem med televisionens sändningstjänster när det gäller rätten till genmäle?**

JA – NEJ (Om ja, förklara närmare nedan)

KOMMENTARER

##### ***Bästa alternativ:***

a) Nuvarande situation bibehålls.

b) Andra alternativ (ange vilka)

MOTIVERA:

#### ***Slutsatser och fortsättning***

Samrådet kommer att avslutas den.30/09/2015

På grundval av svaren kommer kommissionen att slutföra utvärderingen av direktivet inom ramen för Programmet om lagstiftningens ändamålsenlighet och resultat (Refit) och lägga fram de framtida politiska alternativen med avseende på direktivet, så att de kan användas i konsekvensbedömningsarbetet.