

## Protokoll fört vid enskild föredragning

Social- och miljöavdelningen  
Miljöbyrån, S4

Beslutande

Vicelanråd  
Camilla Gunell

Föredragande

Tillfällig miljöjurist  
Sofia Pensar

Justerat

Omedelbart

---

Ärende/Dnr/Exp.

Beslut

### Nr 77

Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/52/EU av den 16 april 2014 om ändring av direktiv 2011/92/EU om bedömning av inverkan på miljön av vissa offentliga och privata projekt

**ÅLR 2014/3812**

132 S4

Landskapsregeringen beslöt överföra lagstiftningspromemoria, **bilaga 1 S417E47** till lagberedningen för lagstiftningsåtgärder.

---

## Ändring av MKB-direktivet, implementering i åländsk lagstiftning

### 1. Bakgrund

Miljökonsekvensbedömningar, härafter MKB, (eng. *Environmental Impact Assessment, EIA*) är i korthet ett instrument för att tillse att tilltänkta projekts miljöpåverkan noggrant analyseras innan projektet påbörjas. Inom unionsrätten finns två huvudsakliga direktiv rörande denna sorts förhandsbedömning. Det ena är direktiv 2011/92/EU om bedömning av inverkan på miljön av vissa offentliga och privata projekt, i korthet MKB-direktivet. Det andra är direktiv 2001/42/EG om bedömning av vissa planers och programs miljöpåverkan, vilket även kallas SMB-direktivet (SMB står för strategisk miljöbedömning).

MKB-direktivet har ändrats genom direktiv 2014/52/EU. Anledningarna till ett ändringsdirektiv av MKB-direktivet är flera, en av dem är att tydligt inkorporera rättspraxis från EU-domstolen (MKB-direktivets tolkningar har varit föremål för ett antal förhandsavgöranden för EUD). Andra ändringar har införts för att effektivisera förfarandet och öka dess kvalitet. Sålunda introducerar ändringsdirektivet mer precis terminologi och tydliggör MKB-direktivets målsättningar ytterligare. Vidare uppdateras delvis MKB-direktivets bilaga II och III, samt introducerar en ny bilaga IIA. Detta är de första ändringarna som gjorts av det kodifierade MKB-direktivet, och dessa ändringar skulle vara genomförda i medlemsstaternas lagstiftning senast den 16 maj 2017.

I den åländska lagstiftningen regleras båda dessa typer i landskapslagen (2006:82) om miljökonsekvensbedömning, härafter MKB-LL, samt i landskapsförordningen (2012:50) om miljökonsekvensbedömning, härafter MKB-LF. Det bör noteras, att MKB-instrumentet i sig är nära förbundet med annan lagstiftning, då instrumentet utgör underlag för senare tillståndprocesser. Då detta ändringsdirektiv fäster vikt vid synergier mellan olika lagstiftningsområden, torde det vara betydelsefullt att i möjligaste mån sträva efter ett effektivt samspel mellan dessa områden. Sådana tillståndspliktiga verksamheter som kan komma att förutsätta utformning av MKB återfinns bland annat i *miljöskyddslagstiftningen, vattenlagstiftningen, avfallslagstiftningen, ellagstiftningen och plan- och byggnadslagstiftningen*. Givet att de projekt för vilka MKB aktualiseras i regel är stora och ingripande är det dock i praktiken relativt sällan som sådana bedömningar görs på Åland.

Kommissionen har genom brev SG-Greffe (2017)D711575 av den 19 juli 2017 utfärdat en formell underrättelse gällande Finlands implementering av sju direktiv, däribland landskapet Ålands uteblivna implementering av direktiv 2014/52/EU. I brev daterat den 22 augusti 2017 svarar landskapsregeringen angående detta att man avser notifiera direktivet i maj 2018.

Som ofta är brukligt innehåller direktivet både bestämmelser som är obligatoriska och bestämmelser som är frivilliga för medlemsstaterna att implementera i sin lagstiftning. Trots den frivilliga naturen av

somliga bestämmelser, bör det understrykas att implementering av en viss bestämmelse kan krävas ifall en medlemsstat exempelvis vill använda sig av ett undantag som den frivilliga bestämmelsen tillåter. I nästa stycke följer en översikt av vilka bestämmelser ändringsdirektivet innehåller samt om de bör föranleda ändringar i åländsk lagstiftning och i så fall var de möjligen kunde inkorporeras. I detta sammanhang ska understrykas, att syftet med detta dokument är främst att presentera innehållet i ändringsdirektivet samt att endast i grova drag kommentera detta innehåll med vissa tentativa förslag rörande implementeringen i åländsk lagstiftning. Slutligen konstateras, att huruvida ändring av befintlig lagstiftning eller införande av en ny sådan vore mest fördelaktigt inte kommer att analyseras i detta skede.

## 2. Ändringar i MKB-direktivet genom direktiv 2014/52/EU

- **Tillägg i artikel 1, punkt 2 g) - definition**

”*miljökonsekvensbedömning*: ett förfarande som består av

- i) exploatörens utarbetande av en miljökonsekvensbeskrivning,
- ii) genomförande av samråd (i enlighet med artikel 6 och, i tillämpliga fall, artikel 7)
- iii) den ansvariga myndighetens granskning av den information som läggs fram i miljökonsekvensbeskrivningen och eventuell kompletterande information, om så krävs, från exploatören (i enlighet med artikel 5.3 samt all relevant information som inhämtats via samråden enligt artiklarna 6 och 7)
- iv) den ansvariga myndighetens motiverade slutsats om projektets betydande miljöpåverkan, med beaktande av resultaten av den granskning som avses i led iii och, i tillämpliga fall, dess egen kompletterande granskning, och
- v) integrering av den ansvariga myndighetens motiverade slutsats i något av de beslut som avses i artikel 8a.”

**Kommentar:** Denna definition måste införas i åländsk lagstiftning, då den befintliga definitionen som nu finns i 2 § i MKB-LL inte är samstämmig med den ovanstående. Möjligen kunde det även i förtydligande syfte vara lämpligt att skilja *miljökonsekvensbedömning* och *miljökonsekvensbeskrivning* åt, såsom direktivet gör, då –beskrivningen (jfr engelskans *environmental impact assessment report*) alltså åsyftar dokumentet som utgör endast en del av –bedömningen.

- **Ändring av artikel 1, punkt 3 (valbar)**

”Medlemsstaterna får, efter bedömning från fall till fall och inom ramen för den nationella lagstiftningen, besluta att inte tillämpa detta direktiv på projekt eller delar av projekt som enbart avser försvaret eller projekt som enbart avser beredskapen vid civila olyckor och kriser om de anser att det skulle inverka negativt på dessa syften.”

**Kommentar:** Till den del bestämmelsen avser försvaret är den inte aktuell på Åland (27 § 34 p. i självstyrelselagen), däremot gällande beredskapen vid civila olyckor skulle den kunna aktualiseras.

Detta är även nyheten i denna punkt, då den tidigare enbart avsåg försvaret. Enligt 18 § 6 p. i självstyrelselagen har landskapet lagstiftningsbehörighet gällande allmän ordning och säkerhet (med vissa undantag).

- **Ändring av artikel 2, punkt 1 och 2**

**Kommentar:** Båda dessa punkter är identiska med dem i den befintliga artikeln och har således redan implementerats i åländsk lagstiftning. Anledningen till inkluderingen i ändringsdirektivet är att i en del språkversioner ingår en ändring av ordval, men så är inte fallet i den svenska språkversionen.

- **Ändring av artikel 2, punkt 3 (delvis valbar)**

”När det föreligger en skyldighet att göra en miljökonsekvensbedömning av ett projekt såväl enligt detta direktiv och som enligt rådets direktiv 92/43/EEG (habitatdirektivet) och/eller Europaparlamentets och rådets direktiv 2009/147/EG (fågeldirektivet) ska medlemsstaterna se till att det i tillämpliga fall finns samordnade och/eller gemensamma förfaranden som uppfyller kraven i den tillämpliga unionslagstiftning som anges ovan.

För projekt där det föreligger en skyldighet att göra en miljökonsekvensbedömning av ett projekt såväl enligt detta direktiv som enligt annan unionslagstiftning än de direktiv som anges i första stycket får medlemsstaterna se till att det finns samordnade och/eller gemensamma förfaranden.”

Enligt det samordnade förfarande som avses i första och andra styckena ska medlemsstaterna sträva efter att samordna de olika individuella bedömningar av ett visst projekts miljöpåverkan som krävs enligt tillämplig unionslagstiftning genom att utse en myndighet för detta syfte, utan att det påverkar bestämmelser som föreskriver något annat i annan tillämplig unionslagstiftning.

Enligt det gemensamma förfarande som avses i första och andra styckena ska medlemsstaterna sträva efter att göra en samlad bedömning samordna av ett visst projekts miljöpåverkan, som krävs enligt tillämplig unionslagstiftning, utan att det påverkar bestämmelser som föreskriver något annat i annan tillämplig unionslagstiftning.”

**Kommentar:** Detta är en ny bestämmelse som introducerar en ”one-stop shop” för bedömningar som uppkommer både enligt MKB- och naturskyddsdirektiven. Detta måste inkluderas i den åländska lagstiftningen. Detta kunde möjligen göras i 3 § i MKB-LL, alternativt i MKB-LF (då detta är bestämmelse som riktar sig till myndigheterna, ej till enskilda). Här är det endast första stycket i denna punkt är obligatoriskt att implementera i lagstiftningen, medan stycke 2-4 är valbara att införa. I fall valet faller på att implementera andra stycket och använda samordnade och/eller gemensamma förfaranden även i andra fall än de som gäller enligt habitat- respektive fågeldirektivet, bör det specificeras vilken annan lagstiftning som skulle aktualisera detta. Vidare ska noteras, att medan bestämmelserna i stycke 2-4 är frivilliga att implementera, krävs implementering för att en medlemsstat ska få använda sig av dem. Mer om detta återfinns bland annat i skäl 37 till ändringsdirektivet.

- **Ändring av artikel 2, punkt 4 (valbar)**

”Utan att det påverkar artikel 7 får medlemsstaterna, i undantagsfall, undanta ett visst projekt från de bestämmelser som fastställs i detta direktiv, om tillämpningen av dessa bestämmelser skulle få en betydande negativ inverkan på projektets syfte, förutsatt att målen i detta direktiv uppfylls.”

**Kommentar:** Första delen av denna bestämmelse finns redan i MKB-direktivet, däremot återfinns detta inte i den åländska lagstiftningen. Den senare delen av bestämmelsen har sedan tydliggjorts, därav återfinns den i ändringsdirektivet. Valet att inte omfatta denna bestämmelse i åländsk lagstiftning har således gjorts vid införandet av MKB-direktivet. Om det finns anledning att göra en annan bedömning nu kräver en mer detaljerad analys.

- **Tillägg i artikel 2, ny punkt 5 (valbar)**

”Utan att det påverkar artikel 7 får medlemsstaterna, i fall där ett projekt antas genom en särskild nationell lagstiftning, undanta det projektet från de bestämmelser om offentligt samråd som fastställs i detta direktiv, förutsatt att målen i detta direktiv uppfylls.”

**Kommentar:** Huruvida detta är något som kunde aktualiseras i somliga fall och om det finns anledningar att införa detta i åländsk lagstiftning behöver utredas närmare.

- **Ändring av artikel 3, punkt 1 och 2**

”1. Miljökonsekvensbedömningen ska i varje enskilt fall på ett lämpligt sätt identifiera, beskriva och bedöma de betydande direkta och indirekta effekterna av ett projekt beträffande

a) befolkning och människors hälsa,

b) biologisk mångfald, särskilt när det gäller arter och livsmiljöer som skyddas enligt (habitatdirektivet) och (fågeldirektivet)

c) mark, jord, vatten, luft och klimat,

d) materiella tillgångar, kulturarv och landskap,

e) samverkan mellan de faktorer som anges i leden a-d.

2. Effekterna på faktorerna som avses i punkt 1 ska även omfatta sådana förväntade effekter till följd av projektets utsatthet för risker för allvarliga olyckor och/eller katastrofer som är relevanta för det berörda projektet.”

**Kommentar:** Detta innebär ett utvidgande av och vissa förtydliganden och förändringar i den befintliga bestämmelsen. Den nuvarande artikeln återfinns delvis i 1 § 2 mom. i MKB-LL (syfte) samt (möjligen?) i 4 § MKB-LL. Då lydelsen nu ändrats behöver bestämmelsen infogas i den åländska MKB-lagstiftningen.

- **Ändring av artikel 4, punkt 3 (valbar)**

” (...)Medlemsstaterna får fastställa gränsvärden eller kriterier som avgör när projekt varken behöver omfattas av ett beslut enligt punkterna 4 och 5 eller en miljökonsekvensbedömning, och/eller gränsvärden eller kriterier som avgör när ett projekt under alla omständigheter ska genomgå en miljökonsekvensbedömning utan att omfattas av ett beslut enligt punkterna 4 och 5.”

**Kommentar:** Huruvida detta är något som det finns anledningar att införa i åländsk lagstiftning behöver utredas närmare. Återigen gäller, att för att få använda sig av denna bestämmelse måste medlemsstaten implementera den i sin lagstiftning.

- **Ändring av artikel 4, punkt 4**

”I fall där medlemsstaterna kräver att en behovsbedömning ska ske för projekt som förtecknas i bilaga II, ska exploatören lämna information om projektets art och den betydande miljöpåverkan som det kan antas medföra. En detaljerad förteckning över sådan information som ska lämnas finns i bilaga II.A. Exploatören ska i tillämpliga fall ta hänsyn till tillgängliga resultat från andra relevanta bedömningar av miljöpåverkan som utförts i enlighet med annan unionslagstiftning än detta direktiv. Exploatören får även lämna en beskrivning av projektets särdrag och/eller åtgärder som planeras för att undvika eller förebygga vad som annars skulle kunna ha medfört en betydande negativ miljöpåverkan.”

**Kommentar:** Detta är en ny bestämmelse som relaterar till direktivets nya bilaga II.A. Den behöver införas i åländsk lagstiftning, till exempel i 3 kap. MKB-LL (då den riktar sig till enskild, exploatören).

- **Tillägg i artikel 4, nya punkter 5 och 6 (punkt 6 delvis valbar)**

”5. Den ansvariga myndigheten ska fatta sitt beslut baserat på den information som exploatören lämnar i enlighet med punkt 4, i tillämpliga fall med hänsyn till resultatet av preliminära kontroller eller bedömningar av miljöpåverkan som utförts i enlighet med annan unionslagstiftning än detta direktiv. Beslutet ska offentliggöras och

a) om det beslutas att en miljökonsekvensbedömning krävs, ange huvudskälen till varför det krävs en sådan bedömning, med hänvisning till de relevanta kriterier som anges i bilaga III, eller

b) om det beslutas att en miljökonsekvensbedömning inte krävs, ange huvudskälen till varför det inte krävs en sådan bedömning, med hänvisning till de relevanta kriterier som anges i bilaga III och, om exploatören föreslår detta, ange projektets särdrag och/eller planerade åtgärder för att undvika eller förebygga vad som annars kanske kunde ha utgjort betydande negativ miljöpåverkan.

6. Medlemsstaterna ska se till att den ansvariga myndigheten fattar sitt beslut så snart som möjligt och inom en period på högst 90 dagar från den dag exploatören lämnat all information som krävs enligt punkt 4. I undantagsfall, t.ex. beroende på projektets art, komplexitet, lokalisering eller omfattning, kan den ansvariga myndigheten förlänga tidsfristen för att fatta sitt beslut. I så fall ska den ansvariga myndigheten skriftligen informera exploatören om skälen till detta och om beräknat beslutsdatum.”

**Kommentar:** Punkt 5 klargör och effektiviserar screening-processen, alltså om MKB behövs eller ej. Till viss del återfinns detta i 3 § 2 mom. MKB-LL, men bör utvecklas och formuleras tydligare (mer detaljerat). Punkt 6 är en ny bestämmelse som sätter maximitiden för screenings-processen.

Bestämmelsen i punktens första mening måste implementeras i åländsk lagstiftning, lämpligen i samband med var punkt 5 implementeras. Andra meningen i punkt 6, alltså den som adresserar möjligheten att förlänga tidsfristen i undantagsfall är däremot valbar. Dock skulle det antagligen vara rimligt att införa denna bestämmelse som en 'säkerhetsventil' för de fall där tiden annars inte skulle hållas (även om det kanske skulle gå att förlita sig på generell förvaltningsrätt eller dylikt vore det ju tydligare att inkludera en sådan bestämmelse i speciallagstiftning).

- **Ändring av artikel 5, punkt 1**

”Om det krävs en miljökonsekvensbedömning ska exploatören utarbeta och inlämna en miljökonsekvensbeskrivning. Den information som exploatören ska lämna ska åtminstone omfatta

a) en beskrivning av projektet med uppgifter om lokalisering, utformning, omfattning och andra relevanta särdrag hos projektet,

b) en beskrivning av den betydande miljöpåverkan som projektet kan antas medföra,

c) en beskrivning av projektets särdrag och/eller åtgärder som planeras för att undvika, förebygga eller minska och, om så är möjligt, motverka den förväntade betydande negativa miljöpåverkan,

d) en beskrivning av rimliga alternativ som har undersökts av exploatören, och som är relevanta för projektet och dess specifika egenskaper, samt ett angivande av de huvudsakliga skälen till det val som gjorts, med hänsyn till projektets miljöpåverkan,

e) en icke-teknisk sammanfattning av de uppgifter som anges i leden a-d, och

f) den kompletterande information som specificeras i bilaga IV och som är relevant med hänsyn till ett visst projekts eller typ av projekts specifika egenskaper och den miljöpåverkan det kan antas få.

När ett yttrande enligt punkt 2 har avgetts, ska miljökonsekvensbeskrivningen baseras på yttrandet och innehålla de uppgifter som skäligen kan behövas för att nå en motiverad slutsats om projektets betydande miljöpåverkan, med hänsyn till rådande kunskaper och bedömningsmetoder. Exploatören ska, i syfte att undvika dubbelarbete, vid utarbetandet av miljökonsekvensbeskrivningen beakta tillgängliga resultat från andra relevanta bedömningar om miljöpåverkan som gjorts till följd av annan unionslagstiftning eller nationell lagstiftning.”

**Kommentar:** Den första delen av artikeln bygger på en befintlig bestämmelse i direktivet, och återfinns i 4 § MKB-LL. Ändringarna innebär dock ett tydliggörande av innehållet i miljökonsekvensbeskrivningen. Ändringen bör införas i åländsk lagstiftning. I detta sammanhang vore det fördelaktigt att separera termerna miljökonsekvensbeskrivning och –bedömning. Andra ledet av bestämmelsen är dock helt ny och måste införas i åländsk lagstiftning, möjligen i 3 § MKB-LL.

- **Ändring av artikel 5, punkt 2**

”Om exploatören så begär ska den ansvariga myndigheten, med beaktande av den information som exploatören lämnat i synnerhet om projektets specifika egenskaper, däribland dess lokalisering och tekniska kapacitet, och den miljöpåverkan det antas medföra, avge ett yttrande om hur omfattande och detaljerad den information ska vara som exploatören ska lämna i miljökonsekvensbeskrivningen, i

enlighet med punkt 1 i den här artikeln. Den ansvariga myndigheten ska samråda med de myndigheter som avses i artikel 6.1 innan den avger sitt yttrande.”

**Kommentar:** Denna nya underparagraf baseras på befintlig bestämmelse i artikel 5(2), men är något annorlunda formulerad, bland annat så att den ansvariga myndigheten vid utformning av yttrandet ska samråda med angivna myndigheter, ej med exploatören såsom i befintlig bestämmelse. Bestämmelsen är närmast implementerad genom 8 § LL men bör förtydligas för att vara samstämmig med direktivet.

- **Ändring av artikel 5, punkt 3**

”För att se till att miljökonsekvensbeskrivningen är fullständig och av god kvalitet ska

a) exploatören se till att miljökonsekvensbeskrivningen utarbetas av behöriga experter,

b) den ansvariga myndigheten se till att den har, eller vid behov kan tillgå, tillräcklig expertis för att granska miljökonsekvensbeskrivningen, och

c) den ansvariga myndigheten vid behov be exploatören om kompletterade information, i enlighet med bilaga IV, som är av direkt relevans för att nå en motiverad slutsats om projektets betydande miljöpåverkan.”

**Kommentar:** Det här är en ny bestämmelse, som introducerar en kvalitetskontrollmekanism. Den måste införas i åländsk lagstiftning, lämpligen i kap. 3 i MKB-LL. I direktivet eller den dokumentation jag haft att tillgå framgår dock ej vad som mer specifikt avses med ”tillräcklig expertis”, t.ex. om en viss sorts utbildning/certifiering krävs.

- **Ändring av artikel 6, punkt 1**

”Medlemsstaterna ska vidta nödvändiga åtgärder för att säkerställa att de myndigheter som på grund av sitt särskilda miljöansvar eller sin lokala och regionala behörighet kan antas bli berörda av ett projekt ges möjlighet att yttra sig över de uppgifter som lämnas av exploatören och över ansökan om tillstånd, i tillämpliga fall med beaktande av de fall som avses i artikel 8a.3. I detta syfte ska medlemsstaterna utse de myndigheter som ska höras, antingen genom allmänna föreskrifter eller från fall till fall. Den information som har inhämtats i enlighet med artikel 5 ska vidarebefordras till dessa myndigheter. Medlemsstaterna ska fastställa närmare bestämmelser för hur detta samråd ska gå till.”

**Kommentar:** Denna bestämmelse fokuserar på lokala och regionala myndigheter som viktiga aktörer i MKB-processen tillsammans med myndigheter med tydligt miljöfokus. Bestämmelsen måste införlivas i den åländska lagstiftningen, möjligen i 3 § i MKB-LL. Gällande strategiska miljöbedömningar av planer och program, som regleras i samma paragraf i MKB-LL finns redan en motsvarande bestämmelse, men ej vad gäller projekt.

- **Ändring av artikel 6, punkt 2**

”För att se till att den berörda allmänheten på ett effektivt sätt kan delta i beslutsprocesserna ska allmänheten informeras elektroniskt och genom offentliga meddelanden eller på annat lämpligt sätt om



följande frågor i ett tidigt skede av de beslutsprocesser på miljöområdet som avses i artikel 2.2, och senast så snart som information rimligen kan lämnas.”

**Kommentar:** I denna nya bestämmelse har ”elektroniskt” lagts till. Åländsk bestämmelse om delgivning återfinns i 13 § i MKB-LL. Här kunde dock ändringar införas så att all information till allmänheten uttryckligen ska ske elektroniskt. Möjligen kommer dock den kommande lagen om elektronisk förvaltning kunna gå att tillämpa här.

- **Ändring av artikel 6, punkt 5**

”Närmare bestämmelser om information till allmänheten, till exempel genom affischering inom ett visst område eller offentliggörande i lokalpressen, och samråd med den berörda allmänheten, till exempel skriftligen eller genom samrådsmöten, ska fastställas av medlemsstaterna. Medlemsstaterna ska vidta de åtgärder som krävs för att se till att relevant information är tillgänglig elektroniskt för allmänheten via minst en central portal eller lättillgängliga kontaktpunkter, på lämplig förvaltningsnivå.”

**Kommentar:** Den första meningen är identisk med befintlig bestämmelse i direktivet. Den andra meningen utgör dock en ny bestämmelse som alltså rör allmänhetens deltagande i beslutsprocessen. Detta måste implementeras i åländsk lagstiftning. Se ovanstående gällande artikel 6, punkt 2.

- **Ändring av artikel 6, punkt 6**

”För de olika etapperna ska det fastställas rimliga tidsramar som ger tillräckligt med tid för

a) att informera de myndigheter som avses i punkt 1 och allmänheten, och

b) de myndigheter som avses i punkt 1 och för den berörda allmänheten att förbereda sig och på ett effektivt sätt delta i beslutsprocessen på miljöområdet, i enlighet med bestämmelserna i denna artikel

**Kommentar:** Detta är en ny paragraf måste införlivas i åländsk lagstiftning, möjligen i 3 § MKB-LL.

- **Ändring av artikel 6, punkt 7**

”Tidsramarna för samråd med den berörda allmänheten om de miljökonsekvensbeskrivningar som avses i artikel 5.1 ska inte vara kortare än 30 dagar.”

**Kommentar:** Detta är en helt ny bestämmelse och måste införas i åländsk lagstiftning. Möjligen kunde detta även in i 13 § i MKB-LL. Ordalydelsen kunde lämpligen ändras för tydliggöra samrådsaspekten.

- **Ändring av artikel 7, punkt 4 (valbar ändring)**

”De berörda medlemsstaterna ska samråda om bland annat projektets eventuella gränsöverskridande påverkan och planerade åtgärder för att minska eller eliminera sådan påverkan samt fastställa en rimlig tidsfrist för detta samråd.

Sådana samråd får genomföras via ett lämpligt gemensamt organ.”

**Kommentar:** Här gäller att det första stycket är identiskt med motsvarande stycke i befintligt direktiv, och har inkluderats här endast av tydlighetsskäl. Det nya här är det andra stycket, vilket även är valbart. Detta avser dock gränsöverskridande samråd och det är inte helt klart vad Ålands behörighet omfattar här, varför detta måste utredas i någon mån.

- **Ändring av artikel 7, punkt 5**

”5. Närmare bestämmelser om genomförandet av punkterna 1-4 i den här artikeln, inklusive fastställandet av tidsramarna för samråd, ska fastställas av de berörda medlemsstaterna utifrån de bestämmelser och tidsramar som avses i artikel 6.5-6.7, och dessa bestämmelser ska göra det möjligt för den berörda allmänheten på den utsatta medlemsstatens territorium att delta på ett effektivt sätt i de beslutsprocesser på miljöområdet som avses i artikel 2.2 för projektet.”

**Kommentar:** Detta stycke har ändrats för att avspegla ändringarna gjorda i artikel 6(5) till (7). Det är viktigt för att direktivet ska implementeras korrekt med avseende på gränsöverskridande deltagande i beslutsprocesser. Bestämmelsen måste implementeras i åländsk lagstiftning, lämpligen i 14 § i MKB-LL.

- **Ändring av artikel 8**

”Resultaten av samråden och de uppgifter som har inhämtats enligt artiklarna 5-7 ska vederbörligen beaktas vid tillståndsgivningen.”

**Kommentar:** Bestämmelsen är i princip i identisk med befintlig bestämmelse, med tillägg av ordet ”vederbörligen”. Detta baseras på fraseringen i Århuskonventionen. Tillståndsgivningen regleras ju dock inte i MKB-lagstiftningen utan i annan lagstiftning, se inledningen till detta dokument. Ett exempel på var detta regleras är landskapslagen om miljöskydd (5 kap).

- **Införande av en ny artikel 8a, punkt 1 och 2**

”1. Beslutet att bevilja tillstånd ska åtminstone innehålla följande uppgifter:

a) Den motiverade slutsats som avses i artikel 1.2g. iv.

b) Alla miljövillkor som bifogas beslutet, en beskrivning av projektets särdrag och/eller planerade åtgärder för att undvika, förebygga eller minska och om möjligt motverka betydande negativ miljöpåverkan samt, i tillämpliga fall, kontrollåtgärder.

2. I beslutet om att avslå en tillståndsansökan ska de huvudsakliga skälen till avslaget anges.”

**Kommentar:** Detta är en helt ny artikel och således bör den införlivas i åländsk lagstiftning, liksom i punkten ovan ska noteras att ett flertal lagar kan komma att aktualiseras här (se inledningen).

**Införande av en ny artikel 8a, punkt 3 (valbar)**

”Om medlemsstater använder andra förfaranden i artikel 2.2 än tillståndsförfaranden, ska de krav som anges i punkterna 1 och 2 i den här artikeln i tillämpliga fall anses vara uppfyllda om ett beslut som avgetts i samband med dessa förfaranden innehåller den information som det hänvisas till i de

punkterna och mekanismer har inrättats för att möjliggöra uppfyllande av kraven i punkt 6 i den här artikeln.”

**Kommentar:** Detta aktualiseras alltså endast i fall Åland skulle använda sig av alternativa metoder än tillståndsförfaranden för att bedöma miljöpåverkan, vilket inte är fallet i dag.

- **Införande av en ny artikel 8a, punkt 4 och 5**

”4. I enlighet med de krav som avses i punkt 1b ska medlemsstaterna se till att projektets särdrag och/eller planerade åtgärder för att undvika, förebygga eller minska och om möjligt motverka betydande negativ miljöpåverkan vidtas av exploatören och ska besluta om förfarandena avseende kontroll av betydande negativ miljöpåverkan.

Den typ av faktorer som ska kontrolleras och kontrollens varaktighet ska vara rimlig i förhållande till projektets art, lokalisering och omfattning samt i förhållande till hur betydande dess miljöpåverkan är.

5. Medlemsstaterna ska se till att den ansvariga myndigheten fattar de beslut som avses i punkterna 1-3 inom en rimlig tidsperiod.”

**Kommentar:** Nya bestämmelser, måste införas i åländsk lagstiftning, även dessa i landskapslagen om miljöskydd?

- **Införande av en ny artikel 8a, punkt 6 (delvis valbar)**

”6. Den ansvariga myndigheten ska förvissa sig om att den motiverade slutsats som avses i artikel 1.2g iv, eller de beslut som avses i punkt 3 i den här artikeln, fortfarande är aktuell när den fattar beslut som avses i punkt 3 i den här artikeln, fortfarande är aktuell när den fattar beslut om att bevilja eller avslå en tillståndsansökan. Medlemsstaterna får därför fastställa tidsramar för hur länge den motiverade slutsats som avses i artikel 1.2g. iv eller de beslut som avses i punkt 3 i den här artikeln ska vara giltiga.”

**Kommentar:** Ny bestämmelse som behöver införlivas. Det ska noteras att det finns flera sätt att uppnå målet med bestämmelsen, och ett av dessa sätt finns angivet i andra meningen av detta stycke, vilken alltså är valbar. Det finns alltså inget krav på att medlemsstaterna gör på detta sätt, utan är endast en variant. Här bör noteras att tillståndsgivning regleras i flertalet olika lagstiftningar, se även inledningen av detta dokument.

- **Ändring av artikel 9, punkt 1**

”1. När ett beslut om att bevilja eller avslå en tillståndsansökan har fattats, ska den eller de ansvariga myndigheterna omedelbart informera allmänheten och de myndigheter som avses i artikel 6.1 om detta enligt nationella förfaranden och se till att allmänheten och de myndigheter som avses i artikel 6.1 om detta enligt nationella förfaranden och se till att allmänheten och de myndigheter som avses i artikel 6.1, i tillämpliga fall med beaktande av de fall som avses i artikel 8a. 3, får tillgång till följande:

a) Information om innehållet i beslutet och varje villkor som är knutet till detta, i enlighet med artikel 8a.1 och 8a.2.

b) Information om de huvudsakliga skäl och överväganden som beslutet grundar sig på, och även om förfarandet för allmänhetens deltagande. Detta inbegriper även en sammanfattning av samrådsresultaten och de uppgifter som inhämtats enligt artiklarna 5-7 och hur dessa resultat har införlivats eller på annat sätt beaktats, särskilt de synpunkter som mottagits från den utsatta medlemsstat som avses i artikel 7.”

**Kommentar:** Denna punkt har ändrats, bland annat genom att uttrycka att den ansvariga myndigheten ska informera inte endast allmänheten men även andra berörda myndigheter och att detta ska göras ”omedelbart” (uttryck som kommer direkt från Århuskonventionen). Detta bör komma till uttryck i de delar av den åländska lagstiftningen där tillståndsgivning regleras.

- **Införande av en ny artikel 9a**

”Medlemsstaterna ska se till att den eller de ansvariga myndigheterna fullgör de skyldigheter som följer av detta direktiv på ett objektivet sätt och inte ger upphov till en situation som kan leda till en intressekonflikt.

Om den ansvariga myndigheten även är exploatör ska medlemsstaterna, inom ramen för deras organisation av administrativa befogenheter, på ett lämpligt sätt åtminstone skilja oförenliga funktioner åt när de fullgör de skyldigheter som följer av detta direktiv.”

**Kommentar:** Här är alltså fokus på åtskiljandet av uppgifter inom förvaltningen så att samma myndighet inte har ”oförenliga funktioner”. Oklart hur detta bäst implementeras på Åland, möjligen kunde ett införande i landskapslagen om ÅMHM fungera.

- **Ändring av artikel 10**

”Utan att det påverkar tillämpningen av direktiv 2003/4/EG, ska bestämmelserna i detta direktiv inte påverka de ansvariga myndigheternas skyldighet att iakta de begränsningar som åläggs genom nationella lagar och andra författningar samt tillämplig rättspraxis om affärs- och industrihemligheter, inklusive immateriella rättigheter, och om hänsynstagande till allmänna intressen.”

**Kommentar:** Detta stycke är nästan identiskt med befintligt direktivs motsvarande stycke, med skillnaden att hänvisningen till direktiv 2003/4/EG (allmänhetens tillgång till miljöinformation) lagts till. Det är oklart vad för åtgärder detta bör föranleda. Det ska även noteras, att exempelvis lagstiftning gällande immateriella rättigheter är riksbehörighet, medan åländsk lagstiftning reglerar offentlighet av handlingar.

- **Införande av en ny artikel 10a**

”Medlemsstaterna ska fastställa regler för sanktioner vid överträdelser av de nationella bestämmelser som antas enligt detta direktiv. De sanktioner som fastställs ska vara effektiva, proportionerliga och avskräckande. ”

**Kommentar:** Ny artikel, måste införas i åländsk lagstiftning, måste vara på lagnivå (MKB-LL). Möjligen krävs även ändringar i befintliga sanktionsbestämmelser i speciallagarna som berörs.

- **Införande av en ny bilaga II.A**

**Kommentar:** Ny bilaga, måste införas, en möjlighet är t.ex. i 3 § MKB-LL 2 mom. i samband med ”...på begäran av verksamhetsutövaren som ska ge myndigheten tillräcklig utredning om projektet.”

- **Ändring av bilaga III**

Gäller urvalskriterier för fastställande av om utförande av MKB krävs eller ej för de projekt som förtecknas i bilaga II.

**Kommentar:** En del större förändringar. I nuvarande form återfinns bilagans urvalskriterier i 4 § i MKB-LF. Sålunda bör denna paragraf ändras.

- **Ändring av bilaga IV**

Gäller uppgifter som avses i artikel 5.1, dvs uppgifter till miljökonsekvensbeskrivningen

**Kommentar:** I befintlig lagstiftning återfinns denna bilaga närmast i 4 § i MKB-LL. Det finns även ett förordningsbemyndigande däri, men då detta är bestämmelser som riktar sig till enskild kanske ej helt lämpligt att införa på förordningsnivå.

- **Övergångsbestämmelser**

1. Projekt för vilka det besluts som avses i artikel 4.2 i direktiv 2011/92/EU fattades före den 16 maj 2017 ska omfattas av kraven i artikel 4 i direktiv 2011/92/EU, före dess ändrade lydelse enligt detta direktiv.

2. Projekt ska omfattas av de krav som avses i artiklarna 3 och 5-11 i direktiv 2011/92/EU, före dess ändrade lydelse enligt detta direktiv, för vilka, före den 16 maj 2017:

a) förfarandet avser det yttrande som avses i artikel 5.2 i direktiv 2011/92/EU inleddes, eller

b) den information som avses i artikel 5.1 i direktiv 2011/92/EU lämnades

**Kommentar:** Kunde t.ex. lämpligen införas i slutet av MKB-LL.