

Protokoll fört vid enskild föredragning

Infrastrukturavdelningen

Transportbyrån, I2

Beslutande

Minister

Mika Nordberg

Föredragande

Bitr. avdelningschef

Niklas Karlman

Justerat

Omedelbart

Ärende/Dnr/Exp.

Beslut

Nr 21

Lagpromemoria om ändring av 48 § vägtrafiklagen

(1983:27)

ÅLR 2019/2247

171 I1

Lagpromemorian antecknades för kännedom, bilaga I219E16.

Besluts överföra ärendet till lagberedningen.

Lag PM 2019:X

CHECKLISTA FÖR VAL AV MEDEL

A: KLARLÄGGANDE AV PROBLEMET OCH DESS ORSAKER SAMT BEHOVET AV ÅTGÄRDER:	
1. Vad är problemet?	
1.1	Vem eller vilka kräver en förändring? Finns det motstridiga intressen?
	<p>Polisen har påpekat att den åländska vägtrafiklagen (1983:27) inte medger utryckningskörning utan angivande av föreskrivna ljud- och ljussignaler. Motsvarande bestämmelse i rikets lagstiftning medger detta.</p> <p>Rikets anvisning gällande utryckningskörning kan således inte användas fullt ut på Åland. Anvisningen ger tydliga regler för utryckningskörning och definierar förfaringsättet i olika situationer. Då anvisningen inte kan användas fullt ut skapar det osäkerhet och otydlighet eftersom utbildningen vid polisyrkeshögskolan utgår från reglerna i anvisningen men dessa strider mot den åländska vägtrafiklagen. Det finns situationer där polisens taktiska metoder och övriga säkerhetsaspekter kräver att utryckningskörning ska kunna ske utan användning av ljus- och ljudsignaler.</p> <p>Till denna del bör 48 § vägtrafiklag (1983:27) ändras.</p>
1.2	Vilka motiv åberopas? Kan det finnas också andra motiv? Hur konkreta är riskerna, felen, bristerna och problemen?
	<p>Risken är att situationer uppstår där polisen borde kunna utföra uppdrag utan att röja sig men att detta inte är möjligt på grund av att de måste använda ljud- och ljussignaler då de avviker från trafikregler och hastighetsbegränsningar.</p>
1.3	Vilket är målet? Vad vill man åstadkomma? Finns det konflikter mellan olika mål?
	<p>Målet är att polisen ska kunna arbeta i enlighet med de taktiska metoder som finns. Inga konflikter mellan målen finns.</p>
1.4	Finns det ett internationellt perspektiv på frågan (EG, EES eller internationellt fördrag)?
	Nej
1.5	Är det underlag som finns tillräckligt för en bedömning av frågan eller behövs tilläggsutredning?
	Ingen tilläggsutredning behövs.
2. Behövs någon åtgärd överhuvudtaget?	
2.1	Vad händer om man inte gör någonting alls? Blir problemet större och mera akut?

2.2	Vilken utveckling av särskild betydelse för frågan kan väntas inom den närmaste tiden? Hur påverkas problemet?
2.3	Löser problemet sig självt med tiden? Kommer marknadskrafterna att lösa problemet?
	Nej.
2.4	Kan en önskad åtgärd ge upphov till nya problem som är lika stora eller större än de problem man vill lösa?
	Nej.
B. DÅ PROBLEMET OCH DESS ORSAKER SAMT BEHOVET AV ÅTGÄRDER KLARLAGTS KAN FÖLJANDE FRÅGOR STÄLLAS:	
1.	När behövs åtgärderna? Behövs åtgärder genast? Finns det tid för ytterligare utredningar? Är behovet av åtgärder övergående?
	Lagstiftningen behövs så snart som möjligt
2.	Vilka alternativa medel kan användas? Vilket medel är ändamålsenligast för styrningen? Vilket medel kostar minst, dels för enskilda dels för samhället? Vilka negativa sidoeffekter har de olika medlen? Hur passar de olika åtgärderna in i ett större samhällsligt perspektiv?
	Inga andra alternativ
3.	Vad är skillnaden för samhället och enskilda mellan den önskade reformen och nollalternativet? Vilka resurser behövs och vilka effekter uppstår för samhället och enskilda om reformen genomförs respektive inte genomförs (nollalternativet)?
	Risken är att farliga situationer uppkommer.
4.	Behövs en lag? Om behovet av lagstiftning fortsättningsvis finns uppstår nya frågor. Kontakta lagberedningen så löser vi dem tillsammans!
	Ja

handläggare