

Protokoll fört vid enskild föredragning

Finansavdelningen
Avtals- och pensionsbyrån, F3

Beslutande

Minister

Mats Perämaa

Föredragande

Avtalschef

Tiina Robertsson

Justerat

Omedelbart

Nr 1

Inrättande av tjänst som äldre konstapel vid Ålands
polismyndighet

ÅLR 2024/60

Beslut

Landskapsregeringen beslöt enligt 4b § Tjänstemannalagen inrätta en tjänst som äldre konstapel vid Ålands polismyndighet, brottsbekämpningsenheten. Tjänsten inrättas 1.1.2024.

Tjänsteuppgifter

Det ankommer på tjänstemannen att sköta uppgifter i enlighet med lagstiftning som styr polisens verksamhet:

- trygga rätts- och samhällsordningen
- upprätthålla allmän ordning och säkerhet
- förebygga, avslöja och utreda brott som skett samt föra brott till åtalsprövning
- handha andra av förman anvisade uppgifter som hör till verksamhetsområdet

Behörighetskrav

Grundexamen för polis eller annan motsvarande utbildning.

Arbetstid

Periodarbete

Avlöning

Grundlön 2 836,12 euro (C2)

Moment 82500

Nr 2

Inrättande av tjänst som äldre konstapel vid Ålands
polismyndighet

ÅLR 2024/62

Beslut

Landskapsregeringen beslöt enligt 4b § Tjänstemannalagen inrätta en tjänst som äldre konstapel vid Ålands polismyndighet, brottsbekämpningsenheten. Tjänsten inrättas 1.1.2024.

Tjänsteuppgifter

Det ankommer på tjänstemannen att sköta uppgifter i enlighet med lagstiftning som styr polisens verksamhet:

- trygga rätts- och samhällsordningen
- upprätthålla allmän ordning och säkerhet
- förebygga, avslöja och utreda brott som skett samt föra brott till åtalsprövning
- handha andra av förman anvisade uppgifter som hör till verksamhetsområdet

Behörighetskrav

Grundexamen för polis eller annan motsvarande utbildning.

Arbetstid

Periodarbete

Avlöning

Grundlön 2 836,12 euro (C2)

Moment 82500

Nr 3

Inrättande av tjänst som lagberedare

ÅLR 2024/131

Beslut

Landskapsregeringen beslöt enligt 4b § Tjänstemannalagen inrätta en tjänst som lagberedare vid lagberedningen. Tjänsten inrättas 1.3.2024.

Tjänsteuppgifter

Det ankommer på tjänstemannen att

- bereda författningsförslag
- handha andra av förman anvisade uppgifter som hör till verksamhetsområdet

Behörighetskrav

Inom juridisk fakultet vid universitet eller därmed jämförbar högskola, som är erkänd av nationell utbildningsmyndighet, avlagd examen som motsvarar minst fyra års studier.

Arbetstid

Kansliarbetstid

Avlöning

Avtalslön

Moment 28010

Nr 4

Ombildning av tjänst som förman för lokalservice till enhetschef för servicefunktionen

ÅLR 2023/9996

Beslut

Landskapsregeringen beslöt enligt 4e § Tjänstemannalagen ombilda tjänsten som förman för lokalservice till enhetschef för servicefunktionen vid servicefunktionen vid regeringskansliet. Tjänsten ombildas 1.1.2024.

Nuvarande tjänsteinnehavare XX förflyttas till den nya tjänsten.

Tjänsteuppgifter

Det ankommer på tjänstemannen att

- ansvara för verksamheten och fungera som enhetschef för servicefunktionen
- ansvara för inköp av material, utrustning och inventarier inom verksamhetsområdet
- ansvara för beredskapsfunktioner kopplade till verksamhetsområdet
- handha andra av förman anvisade uppgifter som hör till verksamhetsområdet

Behörighetskrav

Examen på gymnasialstadienivå med lämplig inriktning och personbilskörkort.

Arbetstid

Kansliarbete

Avlöning

Grundlön 2 954,01 (1.6.2023)

Moment 21010

Nr 5

Ansökan om ändrad lön

ÅLR 2023/8061

Beslut

Specialsakkunnig XX vid socialvårdsbyrån vid social- och miljöavdelningen har lämnat in ansökan om högre lön. Som motivering till sin ansökan anger den sökande att tjänsten som specialsakkunnig vid socialvårdsbyrån skulle vara lika krävande som tjänsten som jurist vid socialvårdsbyrån.

Grundlönen för en tjänst fastställs i samband med beslut om inrättande av en tjänst.

Enligt 13 § i tjänstemannalagen skall en tjänsteman i tjänsteförhållande bemötas opartisk. Ingen tjänsteman får utan fog ges en annan ställning än andra på grund av börd, etnisk tillhörighet, religion, kön, sexuell läggning, ålder, funktionshinder, politisk verksamhet, fackföreningsverksamhet eller annan därmed jämförbar omständighet. Olika löner kan därmed inte motiveras med de nämnda grunderna. Sökande har inte visat att hen skulle ha hamnat i på sämre ställning på grund av någon av de faktorerna som nämns i Tjänstemannalagens 13 §.

Den sökande har i sin ansökan hänvisat till behörighetskravet i tjänsterna som specialsakkunnig och jurist. Landskapsregeringen konstaterar att båda tjänsterna har högskolexamen som behörighetskrav, liksom tiotals andra tjänster i allmänna förvaltningen. Att tjänsterna har samma eller liknande behörighetskrav betyder inte att tjänsterna skulle vara lika krävande.

Beslut om inrättande av en tjänst ska enligt 4 b § tjänstemannalagen för landskapet Åland (1987:61) innehålla bl.a. tjänsteuppgifter, men det är inte en komplett arbetsbeskrivning utan en beskrivning av tjänstens huvudsakliga tjänsteuppgifter. Tjänsternas kravnivå kan därför inte jämföras utgående från arbetsbeskrivningen i ett inrättandebeslut.

Landskapsregeringen hänvisar till Högsta domstolens dom HD 2020:4. I fallet förkastade HD kravet, eftersom arbetsuppgifterna inte var jämförbara. Kärande hade varit anställd i en brandmanstjänst och under en del av sin arbetstid haft förstavårdsuppgifter på basnivå. Staden hade betalat lägre uppgiftsrelaterad lön åt kärande än åt förstavårdarna på basnivå. Även förstavårdarna på basnivån hade under en del av sin arbetstid haft brandmansuppgifter. HD konstaterade att uppgifter som kärande och förstavårdarna utförde, inte hade varit jämförbara och således kunde inte anses likadana eller likvärdiga. Tjänsterna som jurist och specialsakkunnig är inte lika eller likadana, inte heller lika krävande. Att tjänsten som specialsakkunnig innehåller vissa uppgifter med juridisk inriktning, innebär inte att tjänsten motsvarar en juristtjänst eller att förväntningarna i tjänsten skulle motsvara juristtjänstens förväntningar. Till exempel har juristen ansvar över juridiska frågeställningar vilket specialsakkunniga inte har. Tjänsten som specialsakkunnig och tjänsten som jurist avviker från varandra på det sättet att tjänsterna inte är jämförbara.

Den sökande har hänvisat till landskapets jämställdhets- och likabehandlingsplan. Begreppet lika lön för lika eller likvärdigt arbete hänvisar till jämställda löner och kommer från jämställdhetslagstiftningen. Sökande har inte ens påstått att det skulle vara fråga om omotiverad lönesättning mellan kvinno- och mansdominerade tjänster. Med stöd av ovan avslår landskapsregeringen ansökan.

Nr 6

Ansökan om ändrad lön

ÅLR 2023/8060

Beslut

Specialsakkunnig XX vid socialvårdsbyrån vid social- och miljöavdelningen har lämnat in ansökan om högre lön. Som motivering till sin ansökan anger den sökande att tjänsten som specialsakkunnig vid socialvårdsbyrån skulle vara lika krävande som tjänsten som jurist vid socialvårdsbyrån.

Grundlönen för en tjänst fastställs i samband med beslut om inrättande av en tjänst. Enligt 13 § i tjänstemannalagen skall en tjänsteman i tjänsteförhållande bemötas opartisk. Ingen tjänsteman får utan fog ges en annan ställning än andra på grund av börd, etnisk tillhörighet, religion, kön, sexuell läggning, ålder, funktionshinder, politisk verksamhet, fackföreningsverksamhet eller annan därmed jämförbar omständighet. Olika löner kan därmed inte motiveras med de nämnda grunderna. Sökande har inte visat att hen skulle ha hamnat i på sämre ställning på grund av någon av de faktorerna som nämns i Tjänstemannalagens 13 §.

Den sökande har i sin ansökan hänvisat till behörighetskravet i tjänsterna som specialsakkunnig och jurist. Landskapsregeringen konstaterar att båda tjänsterna har högskoleexamen som behörighetskrav, liksom tiotals andra tjänster i allmänna förvaltningen. Att tjänsterna har samma eller liknande behörighetskrav betyder inte att tjänsterna skulle vara lika krävande.

Beslut om inrättande av en tjänst ska enligt 4 b § tjänstemannalagen för landskapet Åland (1987:61) innehålla bl.a. tjänsteuppgifter, men det är inte en komplett arbetsbeskrivning utan en beskrivning av tjänstens huvudsakliga tjänsteuppgifter. Tjänsternas kravnivå kan därför inte jämföras utgående från arbetsbeskrivningen i ett inrättandebeslut.

Landskapsregeringen hänvisar till Högsta domstolens dom HD 2020:4. I fallet förkastade HD kravet, eftersom arbetsuppgifterna inte var jämförbara. Kärande hade varit anställd i en brandmanstjänst och under en del av sin arbetstid haft förstavårdsuppgifter på basnivå. Staden hade betalat lägre uppgiftsrelaterad lön åt kärande än åt förstavårdarna på basnivå. Även förstavårdarna på basnivån hade under en del av sin arbetstid haft brandmansuppgifter. HD konstaterade att uppgifter som kärande och förstavårdarna utförde, inte hade varit jämförbara och således kunde inte anses likadana eller likvärdiga. Tjänsterna som jurist och specialsakkunnig är inte lika eller likadana, inte heller lika krävande. Att tjänsten som specialsakkunnig innehåller vissa uppgifter med juridisk inriktning, innebär inte att tjänsten motsvarar en juristtjänst eller att förväntningarna i tjänsten skulle motsvara juristtjänstens förväntningar. Till exempel har juristen ansvar över juridiska frågeställningar vilket specialsakkunniga inte har. Tjänsten som specialsakkunnig och tjänsten som jurist avviker från varandra på det sättet att tjänsterna inte är jämförbara.

Den sökande har hänvisat till landskapets jämställdhets- och likabehandlingsplan. Begreppet lika lön för lika eller likvärdigt arbete hänvisar till jämställda löner och kommer från jämställdhetslagstiftningen. Sökande har inte ens påstått att det skulle vara fråga om omotiverad lönesättning mellan kvinno- och mansdominerade tjänster. Med stöd av ovan avslår landskapsregeringen ansökan.

Nr 7

Ansökan om ändrad lön

ÅLR 2023/8063

Beslut

Specialsakkunnig XX vid socialvårdsbyrån vid social- och miljöavdelningen har lämnat in ansökan om högre lön. Som motivering till sin ansökan anger den sökande att tjänsten som specialsakkunnig vid socialvårdsbyrån skulle vara lika krävande som tjänsten som jurist vid socialvårdsbyrån.

Grundlönen för en tjänst fastställs i samband med beslut om inrättande av en tjänst. Enligt 13 § i tjänstemannalagen skall en tjänsteman i tjänsteförhållande bemötas opartisk. Ingen tjänsteman får utan fog ges en annan ställning än andra på grund av börd, etnisk tillhörighet, religion, kön, sexuell läggning, ålder, funktionshinder, politisk verksamhet, fackföreningsverksamhet eller annan därmed jämförbar omständighet. Olika löner kan därmed inte motiveras med de nämnda grunderna. Sökande har inte visat att hen skulle ha hamnat i på sämre ställning på grund av någon av de faktorerna som nämns i Tjänstemannalagens 13 §.

Den sökande har i sin ansökan hänvisat till behörighetskravet i tjänsterna som specialsakkunnig och jurist. Landskapsregeringen konstaterar att båda tjänsterna har

högskoleexamen som behörighetskrav, liksom tiotals andra tjänster i allmänna förvaltningen. Att tjänsterna har samma eller liknande behörighetskrav betyder inte att tjänsterna skulle vara lika krävande.

Beslut om inrättande av en tjänst ska enligt 4 b § tjänstemannalagen för landskapet Åland (1987:61) innehålla bl.a. tjänsteuppgifter, men det är inte en komplett arbetsbeskrivning utan en beskrivning av tjänstens huvudsakliga tjänsteuppgifter. Tjänsternas kravnivå kan därför inte jämföras utgående från arbetsbeskrivningen i ett inrättandebeslut.

Landskapsregeringen hänvisar till Högsta domstolens dom HD 2020:4. I fallet förkastade HD kravet, eftersom arbetsuppgifterna inte var jämförbara. Kärande hade varit anställd i en brandmanstjänst och under en del av sin arbetstid haft förstavårdsuppgifter på basnivå. Staden hade betalat lägre uppgiftsrelaterad lön åt kärande än åt förstavårdarna på basnivå. Även förstavårdarna på basnivån hade under en del av sin arbetstid haft brandmansuppgifter. HD konstaterade att uppgifter som kärande och förstavårdarna utförde, inte hade varit jämförbara och således kunde inte anses likadana eller likvärdiga. Tjänsterna som jurist och specialsakkunnig är inte lika eller likadana, inte heller lika krävande. Att tjänsten som specialsakkunnig innehåller vissa uppgifter med juridisk inriktning, innebär inte att tjänsten motsvarar en juristtjänst eller att förväntningarna i tjänsten skulle motsvara juristtjänstens förväntningar. Till exempel har juristen ansvar över juridiska frågeställningar vilket specialsakkunniga inte har. Tjänsten som specialsakkunnig och tjänsten som jurist avviker från varandra på det sättet att tjänsterna inte är jämförbara.

Den sökande har hänvisat till landskapets jämställdhets- och likabehandlingsplan.

Begreppet lika lön för lika eller likvärdigt arbete hänvisar till jämställda löner och kommer från jämställdhetslagstiftningen. Sökande har inte ens påstått att det skulle vara fråga om omotiverad lönesättning mellan kvinno- och mansdominerade tjänster.

Med stöd av ovan avslår landskapsregeringen ansökan.

Nr 8

Ansökan om ändrad lön

ÅLR 2023/8065

Beslut

Specialsakkunnig XX vid socialvårdsbyrån vid social- och miljöavdelningen har lämnat in ansökan om högre lön. Som motivering till sin ansökan anger den sökande att tjänsten som specialsakkunnig vid socialvårdsbyrån skulle vara lika krävande som tjänsten som jurist vid socialvårdsbyrån.

Grundlönen för en tjänst fastställs i samband med beslut om inrättande av en tjänst.

Enligt 13 § i tjänstemannalagen skall en tjänsteman i tjänsteförhållande bemötas opartisk. Ingen tjänsteman får utan fog ges en annan ställning än andra på grund av börd, etnisk tillhörighet, religion, kön, sexuell läggning, ålder, funktionshinder, politisk verksamhet, fackföreningsverksamhet eller annan därmed jämförbar omständighet. Olika löner kan därmed inte motiveras med de nämnda grunderna. Sökande har inte visat att hen skulle ha hamnat i på sämre ställning på grund av någon av de faktorerna som nämns i Tjänstemannalagens 13 §.

Den sökande har i sin ansökan hänvisat till behörighetskravet i tjänsterna som specialsakkunnig och jurist. Landskapsregeringen konstaterar att båda tjänsterna har högskoleexamen som behörighetskrav, liksom tiotals andra tjänster i allmänna

förvaltningen. Att tjänsterna har samma eller liknande behörighetskrav betyder inte att tjänsterna skulle vara lika krävande.

Beslut om inrättande av en tjänst ska enligt 4 b § tjänstemannalagen för landskapet Åland (1987:61) innehålla bl.a. tjänsteuppgifter, men det är inte en komplett arbetsbeskrivning utan en beskrivning av tjänstens huvudsakliga tjänsteuppgifter. Tjänsternas kravnivå kan därför inte jämföras utgående från arbetsbeskrivningen i ett inrättandebeslut.

Landskapsregeringen hänvisar till Högsta domstolens dom HD 2020:4. I fallet förkastade HD kravet, eftersom arbetsuppgifterna inte var jämförbara. Kärande hade varit anställd i en brandmanstjänst och under en del av sin arbetstid haft förstavårdsuppgifter på basnivå. Staden hade betalat lägre uppgiftsrelaterad lön åt kärande än åt förstavårdarna på basnivå. Även förstavårdarna på basnivån hade under en del av sin arbetstid haft brandmansuppgifter. HD konstaterade att uppgifter som kärande och förstavårdarna utförde, inte hade varit jämförbara och således kunde inte anses likadana eller likvärdiga. Tjänsterna som jurist och specialsakkunnig är inte lika eller likadana, inte heller lika krävande. Att tjänsten som specialsakkunnig innehåller vissa uppgifter med juridisk inriktning, innebär inte att tjänsten motsvarar en juristtjänst eller att förväntningarna i tjänsten skulle motsvara juristtjänstens förväntningar. Till exempel har juristen ansvar över juridiska frågeställningar vilket specialsakkunniga inte har. Tjänsten som specialsakkunnig och tjänsten som jurist avviker från varandra på det sättet att tjänsterna inte är jämförbara.

Den sökande har hänvisat till landskapets jämställdhets- och likabehandlingsplan.

Begreppet lika lön för lika eller likvärdigt arbete hänvisar till jämställda löner och kommer från jämställdhetslagstiftningen. Sökande har inte ens påstått att det skulle vara fråga om omotiverad lönesättning mellan kvinno- och mansdominerade tjänster.

Med stöd av ovan avslår landskapsregeringen ansökan.

Nr 9

Ansökan om ändrad lön

ÅLR 2023/8062

Beslut

Specialsakkunnig XX vid socialvårdsbyrån vid social- och miljöavdelningen har lämnat in ansökan om högre lön. Som motivering till sin ansökan anger den sökande att tjänsten som specialsakkunnig vid socialvårdsbyrån skulle vara lika krävande som tjänsten som jurist vid socialvårdsbyrån.

Grundlönen för en tjänst fastställs i samband med beslut om inrättande av en tjänst.

Enligt 13 § i tjänstemannalagen skall en tjänsteman i tjänsteförhållande bemötas opartisk. Ingen tjänsteman får utan fog ges en annan ställning än andra på grund av börd, etnisk tillhörighet, religion, kön, sexuell läggning, ålder, funktionshinder, politisk verksamhet, fackföreningsverksamhet eller annan därmed jämförbar omständighet. Olika löner kan därmed inte motiveras med de nämnda grunderna. Sökande har inte visat att hen skulle ha hamnat i på sämre ställning på grund av någon av de faktorerna som nämns i Tjänstemannalagens 13 §.

Den sökande har i sin ansökan hänvisat till behörighetskravet i tjänsterna som specialsakkunnig och jurist. Landskapsregeringen konstaterar att båda tjänsterna har högskoleexamen som behörighetskrav, liksom tiotals andra tjänster i allmänna förvaltningen. Att tjänsterna har samma eller liknande behörighetskrav betyder inte att tjänsterna skulle vara lika krävande.

Beslut om inrättande av en tjänst ska enligt 4 b § tjänstemannalagen för landskapet Åland (1987:61) innehålla bl.a. tjänsteuppgifter, men det är inte en komplett arbetsbeskrivning utan en beskrivning av tjänstens huvudsakliga tjänsteuppgifter. Tjänsternas kravnivå kan därför inte jämföras utgående från arbetsbeskrivningen i ett inrättandebeslut.

Landskapsregeringen hänvisar till Högsta domstolens dom HD 2020:4. I fallet förkastade HD kravet, eftersom arbetsuppgifterna inte var jämförbara. Kärande hade varit anställd i en brandmanstjänst och under en del av sin arbetstid haft förstavårdsuppgifter på basnivå. Staden hade betalat lägre uppgiftsrelaterad lön åt kärande än åt förstavårdarna på basnivå. Även förstavårdarna på basnivån hade under en del av sin arbetstid haft brandmansuppgifter. HD konstaterade att uppgifter som kärande och förstavårdarna utförde, inte hade varit jämförbara och således kunde inte anses likadana eller likvärdiga. Tjänsterna som jurist och specialsakkunnig är inte lika eller likadana, inte heller lika krävande. Att tjänsten som specialsakkunnig innehåller vissa uppgifter med juridisk inriktning, innebär inte att tjänsten motsvarar en juristtjänst eller att förväntningarna i tjänsten skulle motsvara juristtjänstens förväntningar. Till exempel har juristen ansvar över juridiska frågeställningar vilket specialsakkunniga inte har. Tjänsten som specialsakkunnig och tjänsten som jurist avviker från varandra på det sättet att tjänsterna inte är jämförbara.

Den sökande har hänvisat till landskapets jämställdhets- och likabehandlingsplan.

Begreppet lika lön för lika eller likvärdigt arbete hänvisar till jämställda löner och kommer från jämställdhetslagstiftningen. Sökande har inte ens påstått att det skulle vara fråga om omotiverad lönesättning mellan kvinno- och mansdominerade tjänster.

Med stöd av ovan avslår landskapsregeringen ansökan.

Nr 10

Ansökan om ändrad lön

ÅLR 2023/8064

Beslut

Specialsakkunnig XX vid socialvårdsbyrån vid social- och miljöavdelningen har lämnat in ansökan om högre lön. Som motivering till sin ansökan anger den sökande att tjänsten som specialsakkunnig vid socialvårdsbyrån skulle vara lika krävande som tjänsten som jurist vid socialvårdsbyrån.

Grundlönen för en tjänst fastställs i samband med beslut om inrättande av en tjänst.

Enligt 13 § i tjänstemannalagen skall en tjänsteman i tjänsteförhållande bemötas opartisk. Ingen tjänsteman får utan fog ges en annan ställning än andra på grund av börd, etnisk tillhörighet, religion, kön, sexuell läggning, ålder, funktionshinder, politisk verksamhet, fackföreningsverksamhet eller annan därmed jämförbar omständighet. Olika löner kan därmed inte motiveras med de nämnda grunderna. Sökande har inte visat att hen skulle ha hamnat i på sämre ställning på grund av någon av de faktorerna som nämns i Tjänstemannalagens 13 §.

Den sökande har i sin ansökan hänvisat till behörighetskravet i tjänsterna som specialsakkunnig och jurist. Landskapsregeringen konstaterar att båda tjänsterna har högskoleexamen som behörighetskrav, liksom tiotals andra tjänster i allmänna förvaltningen. Att tjänsterna har samma eller liknande behörighetskrav betyder inte att tjänsterna skulle vara lika krävande.

Beslut om inrättande av en tjänst ska enligt 4 b § tjänstemannalagen för landskapet Åland (1987:61) innehålla bl.a. tjänsteuppgifter, men det är inte en komplett arbetsbeskrivning

utan en beskrivning av tjänstens huvudsakliga tjänsteuppgifter. Tjänsternas kravnivå kan därför inte jämföras utgående från arbetsbeskrivningen i ett inrättandebeslut. Landskapsregeringen hänvisar till Högsta domstolens dom HD 2020:4. I fallet förkastade HD kravet, eftersom arbetsuppgifterna inte var jämförbara. Kärande hade varit anställd i en brandmanstjänst och under en del av sin arbetstid haft förstavårdsuppgifter på basnivå. Staden hade betalat lägre uppgiftsrelaterad lön åt kärande än åt förstavårdarna på basnivå. Även förstavårdarna på basnivån hade under en del av sin arbetstid haft brandmansuppgifter. HD konstaterade att uppgifter som kärande och förstavårdarna utförde, inte hade varit jämförbara och således kunde inte anses likadana eller likvärdiga. Tjänsterna som jurist och specialsakkunnig är inte lika eller likadana, inte heller lika krävande. Att tjänsten som specialsakkunnig innehåller vissa uppgifter med juridisk inriktning, innebär inte att tjänsten motsvarar en juristtjänst eller att förväntningarna i tjänsten skulle motsvara juristtjänstens förväntningar. Till exempel har juristen ansvar över juridiska frågeställningar vilket specialsakkunniga inte har. Tjänsten som specialsakkunnig och tjänsten som jurist avviker från varandra på det sättet att tjänsterna inte är jämförbara.

Den sökande har hänvisat till landskapets jämställdhets- och likabehandlingsplan. Begreppet lika lön för lika eller likvärdigt arbete hänvisar till jämställda löner och kommer från jämställdhetslagstiftningen. Sökande har inte ens påstått att det skulle vara fråga om omotiverad lönesättning mellan kvinno- och mansdominerade tjänster. Med stöd av ovan avslår landskapsregeringen ansökan.

Nr 11

Icke jämlik lönesättning

ÅLR 2024/169

Beslut

PBL-ingenjör XX har efterlyst en skriftlig motivering på varför GIS-ingenjörerna vid regeringskansliet har högre lön än PBL-ingenjörerna vid infrastrukturavdelningen. Landskapsregeringen konstaterar att GIS-ingenjörerna har en lägre grundlön än vad PBL-ingenjörerna har. Kravet avslås således som omotiverat.

X vill också veta om landskapsregeringen har följt facket tydliga rekommendation, som gavs år 2015: "Arbetsgivaren bör noggrant kontrollera hur en sådan lön jämför sig med övrig personal på samma avdelning med likvärdiga arbetsuppgifter. Rekryteringstillägg bör också vara tidsbegränsat."

Det framgår inte från vilket dokument, skrivningen är tagen men antagligen från ett utlåtande från fackorganisationerna gällande ansökan om rekryteringstillägg. Landskapsregeringen konstaterar att rekryteringstillägg beviljas restriktivt och att varje fall bedöms skilt för sig. Utlåtande begärs av fackorganisationerna, som har möjlighet att uttala sig. GIS-ingenjörerna erhåller inget rekryteringstillägg.