

Parlamentarisk grupp för tunnelutredning

Protokoll nr 9

Mötet hölls via Teams den 26 maj 2021 kl.10.00 – 11.25

Närvarande:

Christian Wikström, Infrastrukturminister (OB)

Lena Andersson (ÅF)

Rainer Juslin (L)

Erica Scott (HI)

Jörgen Pettersson (C)

Runa-Lisa Jansson (OB)

Kerstin Allgode (ÅD)

Björn Hägerstrand (M)

Anders Sundblom, bro- & hamningenjör ÅLR

Lennart Nord, byråchef ÅLR

§ 1

Christian Wikström öppnade mötet och hälsade alla välkomna.

§ 2

Föregående protokoll godkändes.

§ 3

Till protokolljusterare utsågs Björn Hägerstrand.

§ 4

Tidigare styrelsemedlemmar från en miljöutredning som presenterades 2012/2013, hälsades välkomna till mötet. Deltog gjorde Sven-Anders Eriksson, Niklas Wikbom och Jerker Örjans.

SAE påpekade att det endast är en miljöutredning som gjorts för det södra tunnelalternativet. En MKB beställdes, men det blev aldrig någon gjord. SAE fortsatte med att redogöra för hur viktiga naturvärden som finns i områdena kring Öfladan och Flaka. En

stor besvikelse finns också över hur markägare och boende har behandlats under processen, samt att man inte var kallad till avgränsningssammanträdet.

§ 5

Efter presentationen svarade våra gäster på frågor.

Några i kommittén minns det som SAE presenterade och tycker att det återgetts, om vad som hände på ett bra sätt. Det är bättre att bygga där det går och det södra alternativet har inte diskuterats. Nuvarande process har skötts bättre genom det privat alternativet. På frågan om det är hanteringen eller naturvärdena som varit den dåliga lösningen, så svarade SAE att det är ett stort naturområde med ett rikt fågelliv. Man måste ta hänsyn till och göra en avvägning mellan ekonomi och natur. NW fyllde på med att en 90-väg skulle dela Lemland och det finns även naturvärden på Föglö att ta hänsyn till.

Det påpekades igen att det södra alternativet inte har diskuterats i kommittén och att det även fanns motstånd mot förslaget på Föglösidan. Om frågan skulle aktualiseras, är det då möjligt att diskutera en sträckning norr om eller söder om det föreslagna alternativet?

Inget rakt svar kom på frågan, däremot fanns det flera orsaker till protesten. Bland annat ett bygge som pågår i minst 7 år, stora sten-deponier, att Öfladan dräneras, problem med dränering, våtmarker som torrläggs och att ett örnrevir hotas som dessutom missades i miljöutredningen.

En oro finns för att det södra alternativet kommer upp igen, då bland annat en MKB kräver flera alternativ och att tidningarna gav sken av att alternativet lever i samband med rekryteringen av projektingenjör. SAE rekommenderade kommittén att läsa de fyra första sidorna i utredningen.

CW tackade våra gäster för ett informativt möte.

§ 6

Kommittén fortsatte med att diskutera en offert som inkommit för borrhningar. Landskapet kan inte direktupphandla, samt att budgeterade medel saknas. Ett borrhningsprojekt är inte nödvändigt i nuläget, det kostar mycket pengar och behövs ej för att stärka en uppfattning. Vi behöver först bestämma vad en tunnel får kosta, att den ska byggas och sedan borra. Nu behöver vi fokusera på mellanrapporten.

Frågan om brukarpengar (bompeng) kom upp och om det är möjligt på ny infrastruktur. Ännu så länge saknas lagstöd, men det är nödvändigt att det finns med i finansieringen. Det ligger i uppdraget att utreda olika finansieringsalternativ och det är viktigt att diskutera frågan i alla partigrupper.

§ 7

CW avslutade mötet och till hösten planeras hörande av hållbart byggande. Det framfördes önskemål om att rapporten ska skickas ut i god tid före nästa möte.

§ 8

Nästa möte:

Planeras onsdag den 22 juni kl. 10.00 – 12.00.

Vid protokollet

Protokolljusterare

Lennart Nord

Björn Hägerstrand